

# Результаты расчета индекса снижения уровня административной нагрузки на организации и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность (третий замер)

Аналитический отчет

ноябрь 2019

# Содержание отчета

Введение .....	3
Ключевые выводы .....	5
Глава I. Методология проведения исследования и портрет участников опроса.....	6
1.1.     Подход к расчету индекса снижения административной нагрузки .....	6
1.2.     Источник данных .....	7
1.3.     Выборка .....	8
1.4.     Портрет участников опроса .....	10
1.5.     Рекомендации по совершенствованию методологии и инструментария .....	16
Глава II. Результаты расчета индекса снижения административной нагрузки .....	17
2.1.     Общая оценка административной нагрузки.....	17
2.2.     Временные издержки на взаимодействие с КНО .....	21
2.3.     Значение индекса снижения уровня административной нагрузки .....	23
2.4.     Восприятие бизнесом целей государственного контроля .....	26
2.5.     Затраты на различные аспекты прохождения контроля .....	29
2.6.     Осведомленность о внедрении риск-ориентированного подхода.....	30
2.7.     Оценка актуальности регулирования по отдельным сферам .....	31
2.8.     Расчет индекса снижения административной нагрузки в разрезе КНО .....	32
Приложение 1. Анкета «Оценка уровня административной нагрузки» .....	36

## Введение

Третий замер индекса снижения административной нагрузки на организации и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность (далее – Индекс, индекс административной нагрузки), выполнен Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации в рамках мероприятий по обеспечению информационно-аналитического и экспертно-аналитического сопровождения в сфере контрольной и надзорной деятельности федерального проекта «Цифровое государственное управление» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

Целью исследования является изучение мнения представителей бизнеса об уровне административной нагрузки при взаимодействии с контрольно-надзорными органами (далее - КНО)<sup>1</sup>. Два предыдущих замера Индекса состоялись в 2017 и 2018 гг. Методика расчета индекса разработана для оценки реализации мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности, предусмотренных Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации до 2024 года и основана на методических подходах, применявшихся в рамках приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности».<sup>2</sup>

Оценивается как общий индекс административной нагрузки в целом по стране, так и в разрезе отдельных контрольно-надзорных органов. В базовый перечень оцениемых органов контроля входят федеральные органы исполнительные власти, осуществляющие в совокупности не менее 97 % общего объема проверок, проводимых федеральными ведомствами (МЧС России, Роспотребнадзор, Роструд, Ростехнадзор, ФНС России, Россельхознадзор, ФТС России, Ространснадзор, МВД России, Росздравнадзор, Росприроднадзор, ФАС России, ФМБА России, Росрыболовство, Росалкогольрегулирование, по данным Государственной автоматизированной системы «Управление» за 2018 год).

В основу исследования положены результаты опроса 9 857 предпринимателей, проведенного в июне — августе 2019 г. методом онлайн-анкетирования во всех субъектах Российской Федерации. Полевые работы проведены при содействии ФСО России.

В отчете представлена следующая информация:

<sup>1</sup> Административная нагрузка — нагрузка на бизнес, которая связана с государственным контролем (надзором) и возникает вследствие: подготовки и сдачи обязательной отчетности контрольно-надзорным органам (далее — КНО); подготовки лицензионных требований, сертификатов, получения разрешений; соблюдения обязательных требований КНО; прохождения проверок КНО (выездных плановых, выездных внеплановых, проверок документов без выезда инспектора на предприятие / документарных проверок); устранения выявленных в ходе проверок КНО нарушений; административных наказаний (административных штрафов, предупреждений, приостановления основной деятельности предприятия и т. д.); административных расследований; коррупции. НЕ входят: рейды МВД России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации, размер налогов.

<sup>2</sup> Методика оценки административной нагрузки на организации и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность утверждена решением коллегиального органа при Правительстве Российской Федерации - Проектным комитетом по основному направлению стратегического развития Российской Федерации «Реформа контрольной и надзорной деятельности» от 19 июля 2017 г. № 50 (8) (пункт 1 раздела IV протокола).

- выводы и рекомендации по результатам исследования;
- методология расчета Индекса;
- описание предприятий, принявших участие в опросе;
- результаты третьего замера Индекса;
- сравнительный анализ результатов по годам;
- оценка практик взаимодействия бизнеса с КНО.

Выборка и методология исследования представлены в главе I «Методология проведения исследования и портрет участников опроса», анкета опроса — в приложении 1.

## Ключевые выводы

- значение индекса снижения административной нагрузки по результатам третьего замера с учетом вклада категорий бизнеса (крупного, среднего и малого) в ВВП составило 59,2 балла (из 100 возможных). Значение Индекса ухудшилось на 5 баллов (рост на 9,2%) по сравнению со вторым замером и на 3,1 балла (рост на 5,5 %) по сравнению с первым (базовым) замером.
- индекс существенно снизился для среднего бизнеса (на 11,6%), но вырос по малым и крупным предприятиям (на 4,3% и 7,0% соответственно).
- доля респондентов, отметивших снижение административной нагрузки, составила 19,4% (что меньше на 3,1% по сравнению со вторым замером).
- субъективное восприятие административной нагрузки как высокой выросло у малых и крупных предприятий на 18,7% и 16,0% соответственно. У среднего бизнеса это значение почти не изменилось.
- доля респондентов, считающих временные затраты на взаимодействие с контрольно-надзорными органами высокими, по малому бизнесу сократилась на 6,8%, по среднему – на 21,1%. У крупного бизнеса это значение почти не изменилось.
- значение индекса административной нагрузки по федеральным КНО демонстрирует положительную динамику по сравнению со вторым замером 2018 года (для 14 КНО из 15) за счет сокращения временных затрат на взаимодействие с ними. Расхождение между динамикой общего Индекса и индивидуальных индексов КНО может объясняться тем, что при оценке общей нагрузки бизнес отражает опыт взаимодействия с несколькими КНО. Также в периметр исследования не входят контрольные функции, осуществляемые региональными и муниципальными органами власти, с нагрузкой от которых также могут сталкиваться предприниматели.
- в среднем, один предприниматель или предприятие взаимодействует с 2,6 КНО (крупные предприятия - с 5,4 КНО; средние предприятия – с 3,3 КНО; малые предприятия – с 3,1 КНО; микропредприятия – с 2,4 КНО).
- за текущий год на 5% выросла доля респондентов, негативно воспринимающая цели и социальную значимость государственного контроля.
- наблюдается рост уровня осведомленности о риск-ориентированном подходе. Группа респондентов, которые знают о присвоенной им категории риска, выросла на 13%.
- в целом предприниматели умеренно оценивают степень актуальности существующего нормативного регулирования по ключевым сферам. Степень соответствия регулирования современному уровню технологического развития оценивается в среднем на 2,93 балла (из 5 возможных, где 5 – совершенно современны).

## **Глава I. Методология проведения исследования и портрет участников опроса**

### **1.1. Подход к расчету индекса снижения административной нагрузки**

Индекс включает в себя два компонента: субъективная оценка административной нагрузки представителя бизнеса и временные затраты предприятий на взаимодействие с контрольно-надзорными органами (рисунок 1). Вклад субъективной оценки административной нагрузки составляет 40%, вклад временных затрат — 60%.

Кроме того, оцениваются показатели, рассчитанные отдельно для малого, среднего и крупного бизнеса. Вклад каждого из показателей определяется долей добавленной стоимости в ВВП конкретной категории бизнеса. Подобная структура показателя призвана оценить, как общий уровень административной нагрузки на бизнес, так и нагрузку на каждую категорию предприятий. Это должно дать возможность принятия конкретных мер, направленных на определенные категории предприятий.

Процедура расчета Индекса:

1. Расчет долей негативных оценок респондентов по направлению «Общая оценка административной нагрузки со стороны всех КНО» (I (Оценка административной нагрузки)).
2. Расчет долей негативных оценок по КНО по направлению «Временные издержки на взаимодействие с КНО» (I (Временные затраты)).
3. Расчет значения показателя (по негативным оценкам) административной нагрузки суммы общей оценки административной нагрузки и временных затрат с учетом экспертно присвоенных весовых коэффициентов ( $W_1 = 0,4$ ,  $W_2 = 0,6$ ). (I (Бизнес)).

$$I (\text{Бизнес}) = I (\text{Оценка административной нагрузки}) \times W_1 + I (\text{Временные затраты}) \times W_2.$$

Сводный Индекс формируется на основе полученных значений по каждой из категорий бизнеса с учетом их доли в добавленной стоимости внутреннего валового продукта.

$$\begin{aligned} I &= I (\text{малый бизнес}) \times k_1 (\text{доля малого бизнеса в ВВП}) + \\ &+ I (\text{средний бизнес}) \times k_2 (\text{доля среднего бизнеса в ВВП}) + \\ &+ I (\text{крупный бизнес}) \times k_3 (\text{доля крупного бизнеса в ВВП}). \end{aligned}$$



**Рисунок 1. Структура показателя для каждой категории бизнеса**

## 1.2. Источник данных

Для проведения третьего замера Индекса опрашивались представители бизнеса разных организационно-правовых форм (индивидуальные предприниматели и юридические лица), размеров (микро-, малый, средний, крупный бизнес) и основных категорий ведения экономической деятельности (ОКВЭД-2) по всей стране методом онлайн-анкетирования. Полевые работы проведены при содействии ФСО России. Анкета представлена в приложении 1.

Параметры опроса:

- сроки проведения поля: июнь — август 2019 г.;
- количество релевантных для анализа анкет — 9857;
- география — 85 субъектов Российской Федерации;
- выборка — квотная (данные о методике построения выборки представлены в разделе «Выборка»);
- произведен расчет весовых коэффициентов: рассчитана переменная с весом, корректирующим разницу между плановым квотным заданием и фактом, полученным по итогам полевых работ; взвешивание проводилось по параметрам «отрасль ОКВЭД» и «федеральный округ».

На вопросы про конкретные КНО отвечали только те респонденты, чей бизнес подпадает под контроль (надзор) данных КНО. Данные о доле добавленной стоимости бизнеса в разрезе размера (малый, средний, крупный) в валовом внутреннем продукте были получены на основании данных Федеральной службы государственной статистики<sup>3</sup>.

### **1.3. Выборка**

Выборка опроса бизнеса была сконструирована как квотная, репрезентирующая бизнес России по численности по четырем показателям:

- федеральный округ;
- организационно-правовая форма (индивидуальные предприниматели и юридические лица);
- категория предприятия (микро-, малый, средний, крупный бизнес);
- вид экономической деятельности (укрупненно по ОКВЭД-2).

Квоты построены на основе генеральной совокупности, представленной статистическими данными ФНС России, включая реестр малого и среднего предпринимательства, информационным ресурсом СПАРК Интерфакс. База ФНС России использовалась для определения численности и характеристик микро-, малого и среднего бизнеса, а база СПАРК Интерфакс — для крупного бизнеса. Распределения ФНС России и СПАРК Интерфакс были объединены в единую матрицу для построения выборки.

При данном подходе построения выборки в нее попадало крайне низкое количество крупных и средних предприятий. Для реализации исследования и расчетов, а также проверки ряда гипотез в выборку была заложена увеличенная квота на крупные и средние предприятия.

В ходе проведения опроса для отбора респондентов использовались разные подходы: случайный отбор и опрос «методом снежного кома».

Реализованная выборка отклонилась от рассчитанной квотной матрицы по некоторым показателям. Поэтому для устранения смещений выборки проведено взвешивание полученного массива. При взвешивании учитывались три фактора:

- 1) приведение выборки к исходной квотной матрице, т.е. достижение репрезентативности выборки по следующим параметрам: распределение по субъектам РФ, по кодам ОКВЭД и по категории бизнеса;
- 2) требование к преемственности данных и возможности расчёта динамики показателей по сравнению с замерами 2018 и 2017 годов. В предыдущие волны исследования данные взвешивались по матрице «федеральный округ \* код ОКВЭД»;
- 3) выделение максимально возможного количества субъектов РФ, в рамках которых возможно говорить о репрезентативности выборки в рамках субъекта РФ, и, следовательно, об анализе данных внутри субъекта РФ.

---

<sup>3</sup> вх. № 01-04\_3137 от 12.09.2018.

Для соблюдения этих требований были выделены регионы, в которых было заполнено 200 и более анкет. Всего было 11 таких «крупных» субъектов РФ:

**Таблица 1. Субъекты РФ, в которых опрошено более 200 респондентов (без весов).**

Субъект РФ	Выборка
Москва	1207
Ростовская область	585
Санкт-Петербург	487
Московская область	457
Краснодарский край	424
Свердловская область	347
Республика Татарстан	303
Новосибирская область	243
Челябинская область	243
Нижегородская область	241
Пензенская область	232

В каждом крупном субъекте РФ и в каждом федеральном округе<sup>4</sup> выборка анализировалась на предмет отклонения от квотной матрицы по признаку кода ОКВЭД (для сохранения преемственности результатов). Сопоставление выборки с квотной матрицей показало, что критичных отклонений реализованной выборки от квот в рамках крупных субъектов нет. Поэтому каждый из крупных субъектов взвешивался отдельно по кодам ОКВЭД. После первоначального расчёта весовых коэффициентов было произведено устранение экстремальных значений весов – значения ниже 0,3 приравнивались к 0,3; значения выше 3 приравнивались к 3. После этого выравнивалось соотношение между крупными субъектами РФ и федеральными округами пропорционально количеству предприятий в них в квотной матрице. Далее веса нормировались на количество опрошенных респондентов. После процедуры взвешивания было проведено сопоставление взвешенной реализованной выборки с квотной матрицей (планируемая выборка) по следующим параметрам: категория предприятия, код ОКВЭД и распределение по всем субъектам РФ.

Отметим, что диспропорции по категории бизнеса не устранились весовыми коэффициентами для возможности получения несмещённой динамики значения Индекса в сравнении с 2018 и 2017 годами.

Рассчитанные весовые коэффициенты позволяют говорить о репрезентативности собранных данных по Федеральным округам и кодам ОКВЭД, также они позволяют анализировать данные в динамике с замерами, проведёнными в 2018 и 2017 годах. При использовании рассчитанных весовых коэффициентов можно анализировать данные в разрезе крупных регионов: Москва, Ростовская область, Санкт-Петербург, Московская область, Краснодарский край, Свердловская область, Республика Татарстан,

---

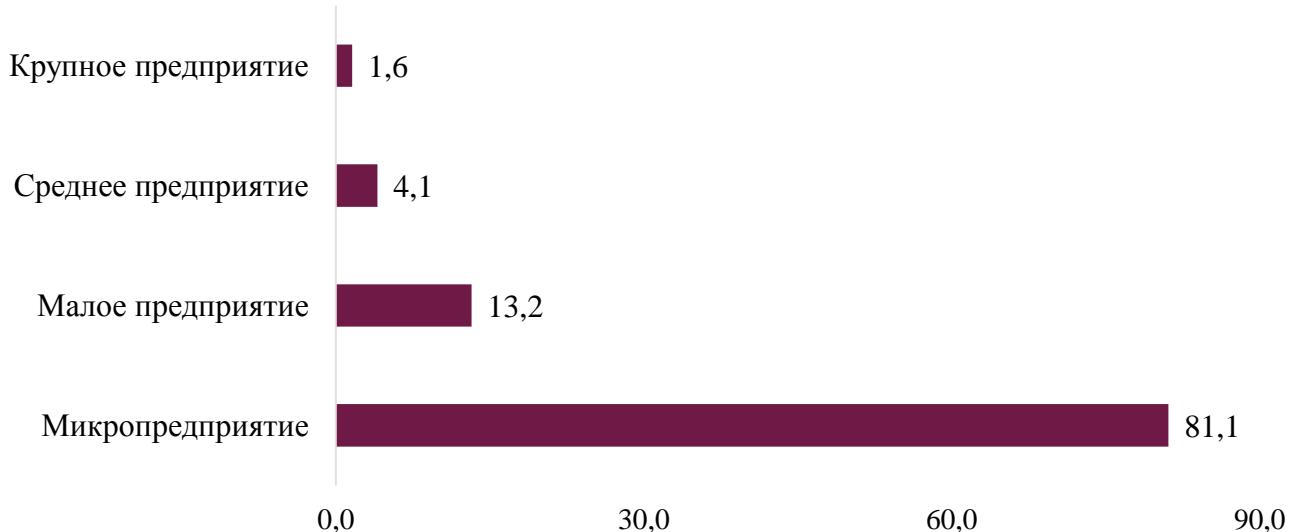
<sup>4</sup> федеральные округа анализировались без крупных субъектов РФ, т.е. из общих квот на федеральный округ вычитались квоты на крупные субъекты РФ, которые анализировались отдельно.

Новосибирская область, Челябинская область, Нижегородская область, Пензенская область.

В следующих замерах рекомендуется придерживаться методологии расчёта выборки, применённой в данной волне исследования. При этом из федеральных округов могут быть выделены отдельные крупные субъекты Российской Федерации, и взвешивание в них может быть проведено независимо от соответствующих им федеральных округов.

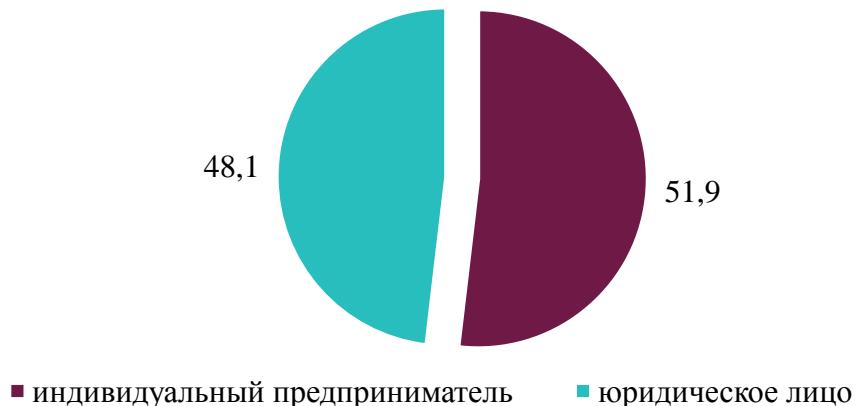
#### **1.4. Портрет участников опроса**

В опросе приняли участие 9857 представителей бизнеса, из них 81,1% представителей микропредприятий, 13,2% — малых предприятий. Доля среднего и крупного бизнеса составила 4,1% и 1,6% соответственно (рисунок 2).



**Рисунок 2. Структура выборки по категориям предприятий, %**

Примерно половина ответивших представляет индивидуальных предпринимателей (51,9%), и половина – юридические лица (рисунок 3).



**Рисунок 3. Структура выборки по организационно-правовой форме, %**

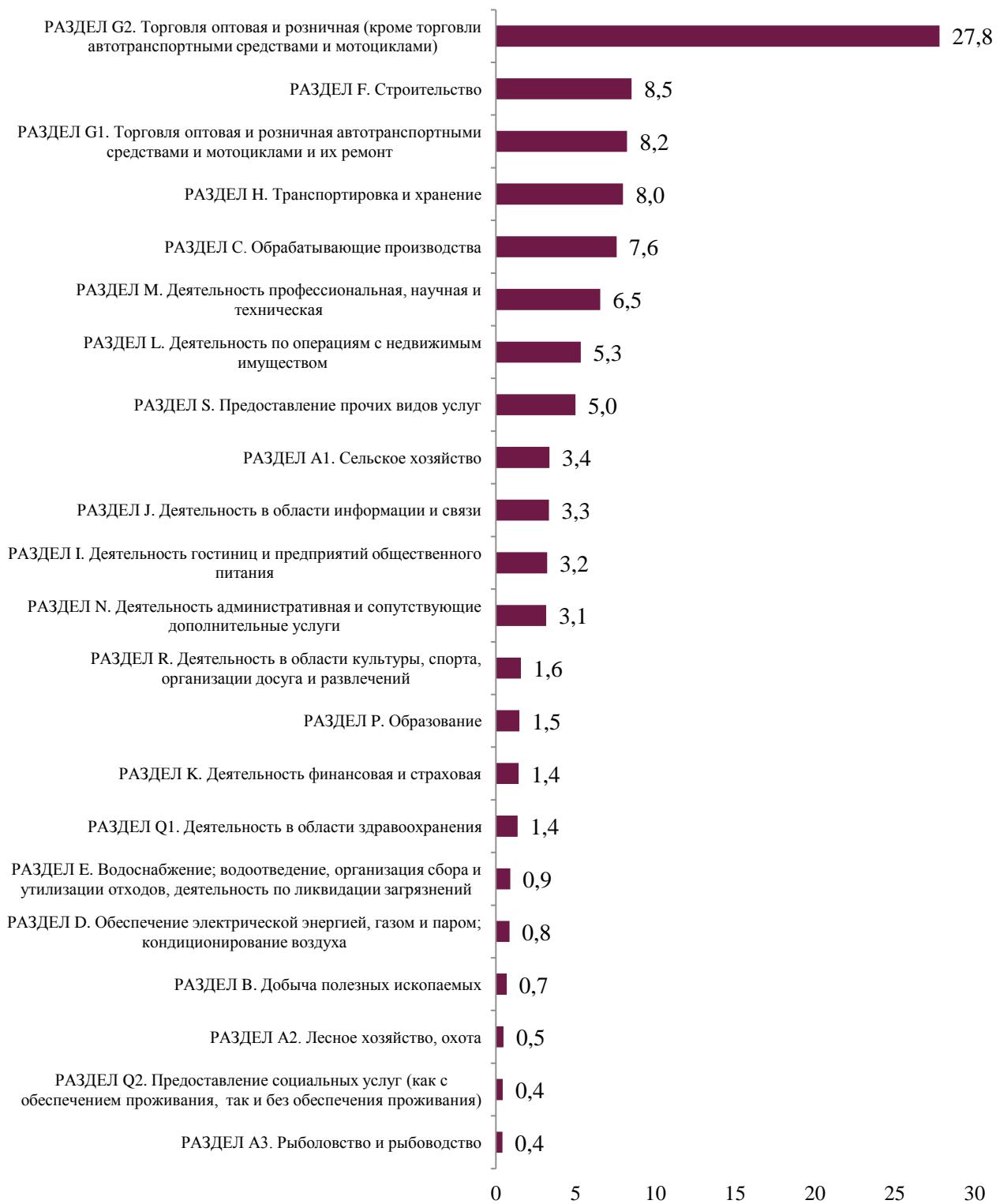
Наиболее многочисленную группу респондентов составили представители оптовой и розничной торговли: их доля — 25,7%<sup>5</sup>. Далее следуют предприятия строительной отрасли (9,0%), оптовой и розничной торговли автотранспортными средствами и мотоциклами и их ремонта (12,0%), представители отрасли транспортировки и хранения (9,3%).

Доля добывающих предприятий ниже: обрабатывающие производства — 7,7%. Доля предприятий, занятых профессиональной, научной и технической деятельностью — 7,5%. Представители сферы операций с недвижимым имуществом составили 5,8%, организации сельского хозяйства — 3,0%.

Далее следуют организации из области информации и связи — 3,1%, предоставления прочих вид услуг составила 4,2%, административных и сопутствующих дополнительных услуг — 3,6% (рисунок 4).

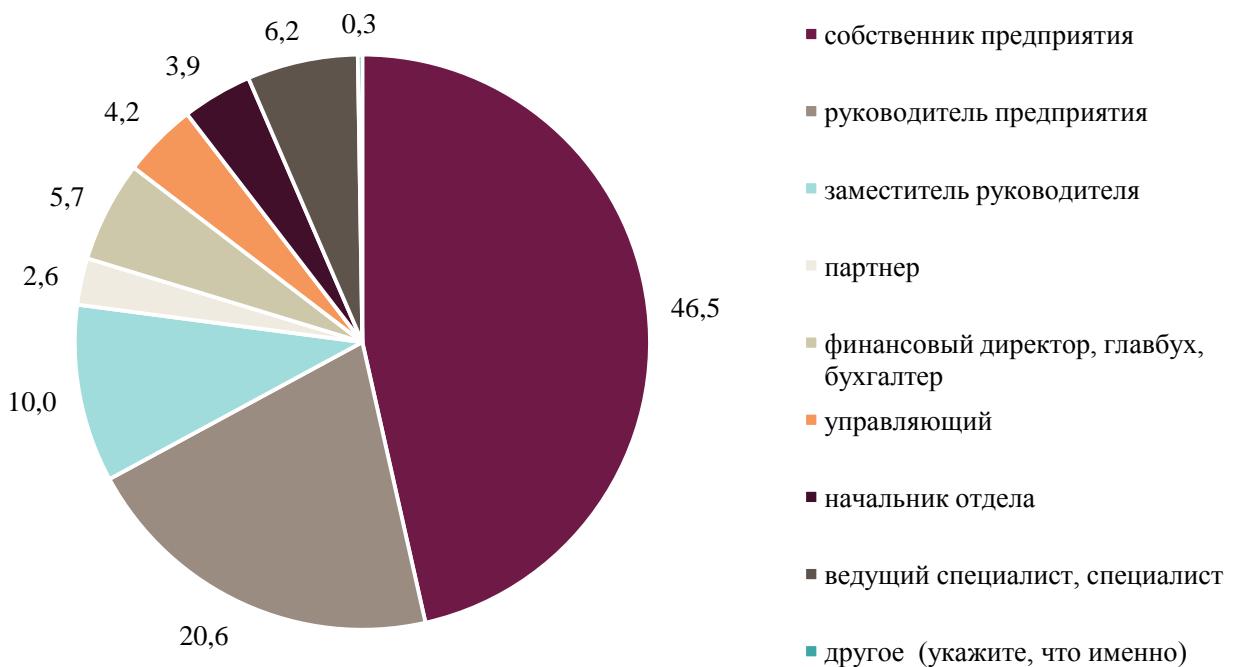
---

<sup>5</sup> Коды видов экономической деятельности указаны в соответствии с ОКВЭД-2.



**Рисунок 4. Сфера предприятия согласно ОКВЭД-2, %**

В опросе принимали участие как собственники и управляющие, так и рядовые сотрудники компаний. Подавляющее большинство опрошенных — собственники (46,5%) или руководство высшего звена (20,6% — руководители, 10,0% — заместители руководителя). 5,7% респондентов занимают должность финансового директора, главного или рядового бухгалтера. Доля каждой из других групп линейных сотрудников не превышает 6% (рисунок 5).



**Рисунок 5. Должность респондентов, принялших участие в опросе, %**

Таким образом, данные, представленные в отчете, в высокой степени репрезентируют позицию руководства в отношении взаимодействия предприятия с КНО.

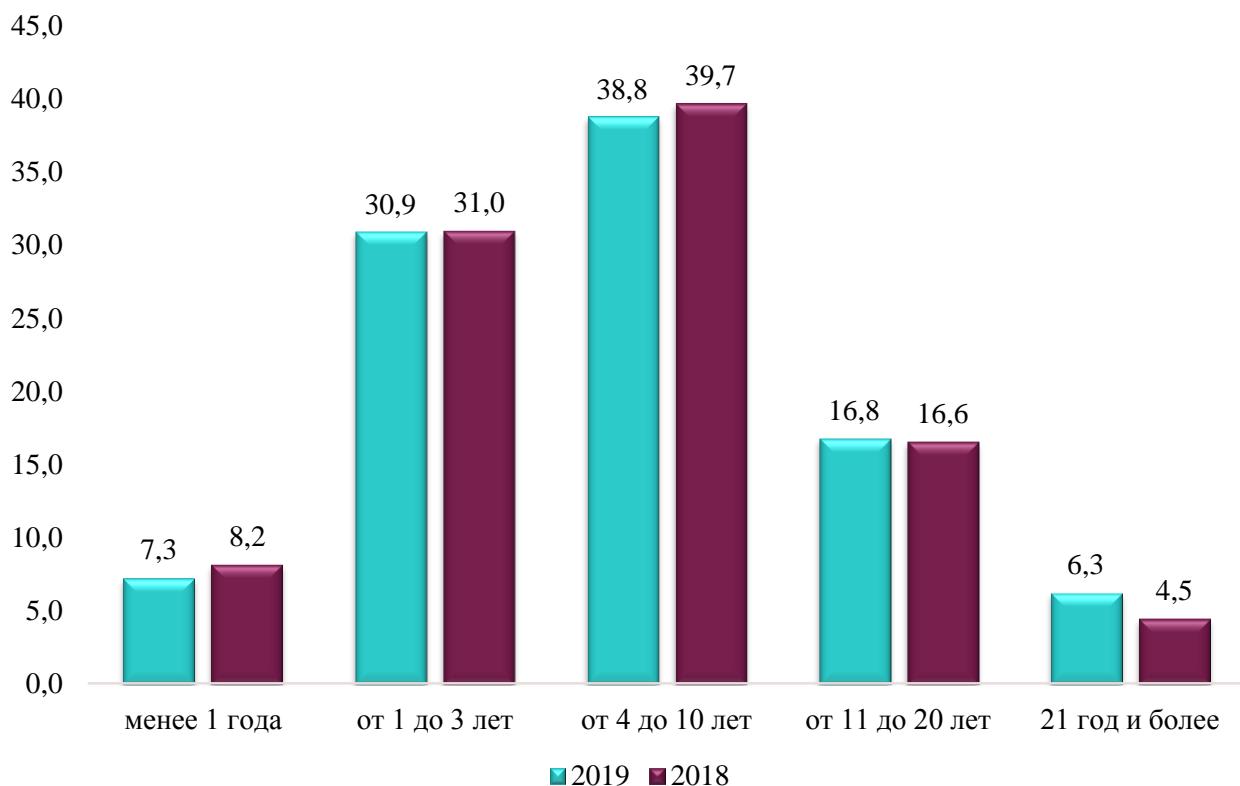
В опросе приняли участие представители всех 85 регионов (таблица 2).

**Таблица 2. Региональное распределение респондентов, %**

Укажите регион вашего предприятия	%	Укажите регион вашего предприятия	%
Алтайский край	1,2	Республика Адыгея	0,4
Амурская область	1,1	Республика Алтай	0,2
Архангельская область	0,5	Республика Башкортостан	1,6
Астраханская область	0,4	Республика Бурятия	0,3
Белгородская область	1,0	Республика Дагестан	0,4
Брянская область	0,6	Республика Ингушетия	0,1
Владimirская область	1,0	Республика Калмыкия	0,1
Волгоградская область	1,4	Республика Карелия	0,8

<b>Укажите регион вашего предприятия</b>	<b>%</b>	<b>Укажите регион вашего предприятия</b>	<b>%</b>
Вологодская область	0,5	Республика Коми	0,7
Воронежская область	1,3	Республика Крым	1,2
Еврейская автономная область	0,1	Республика Марий Эл	0,6
Забайкальский край	0,2	Республика Мордовия	0,4
Ивановская область	0,7	Республика Саха (Якутия)	0,7
Иркутская область	1,8	Республика Северная Осетия — Алания	0,3
Кабардино-Балкарская Республика	0,2	Республика Татарстан	2,7
Калининградская область	0,9	Республика Тыва	0,1
Калужская область	1,0	Республика Хакасия	0,2
Камчатский край	0,2	Ростовская область	2,9
Карачаево-Черкесская Республика	0,1	Рязанская область	0,5
Кемеровская область	1,1	Самарская область	2,1
Кировская область	0,7	Санкт-Петербург	6,3
Костромская область	0,4	Саратовская область	1,2
Краснодарский край	4,6	Сахалинская область	0,2
Красноярский край	1,7	Свердловская область	3,3
Курганская область	0,3	Севастополь	0,4
Курская область	0,6	Смоленская область	0,8
Ленинградская область	0,9	Ставропольский край	1,1
Липецкая область	0,5	Тамбовская область	0,7
Магаданская область	0,1	Тверская область	0,7
Москва	13,7	Томская область	0,6
Московская область	5,7	Тульская область	1,3
Мурманская область	0,3	Тюменская область	1,5
Ненецкий автономный округ	0,0	Удмуртская Республика	0,9
Нижегородская область	2,2	Ульяновская область	0,8
Новгородская область	0,3	Хабаровский край	1,3
Новосибирская область	2,4	ХМАО	0,7
Омская область	1,0	Челябинская область	2,4
Оренбургская область	0,8	Чеченская Республика	1,0
Орловская область	0,4	Чувашская Республика — Чувашия	1,1
Пензенская область	0,8	Чукотский автономный округ	0,0
Пермский край	1,9	ЯНАО	0,4
Приморский край	0,8	Ярославская область	0,7
Псковская область	0,5		

В опросе приняли участие предприятия, имеющие достаточно большой опыт взаимодействия с контролирующими органами: так, почти две трети предприятий существуют на рынке более 4 лет (рисунок 6). Это важно для тех показателей, которые в динамике позволяют оценить изменения по годам. Только 7,3% из принявших участие в опросе предприятий на момент исследования существовали менее года. Данная структура опрашиваемых была характерна и в предыдущем году, что дает базу для сравнительного анализа.



**Рисунок 6. Сколько лет вашему предприятию, %**

## **1.5. Рекомендации по совершенствованию методологии и инструментария**

- наряду с текущим методом расчета Индекса с учетом вклада категорий бизнеса в ВВП предлагается дополнительно рассчитывать Индекс без учета этого вклада. При текущем методе расчета респонденты от крупного бизнеса дают сильное влияние на весь Индекс. Это отражается на недостаточном весе мнения малого бизнеса, который составляет численно большую часть предприятий страны. Представление обоих методов расчета Индекса компенсирует этот недостаток;
- детализировать выборку в субъекте Российской Федерации. При возможности получения статистических данных о локализации бизнеса, представляется целесообразным выделить бизнес, ведущий деятельность в региональном центре и в других населённых пунктах региона. Данное разделение позволит сделать выборку существенно точнее;
- в крупных регионах жёстче контролировать соответствие выборки квотной матрице. Это позволит проводить анализ на уровне отдельных субъектов РФ;
- увеличивать выборку как минимум до 200 респондентов в отдельных регионах, для которых целесообразно получить репрезентативные данные, позволяющие проводить анализ на уровне субъекта Российской Федерации;
- дополнить вопросы о плановых проверках вариантом ответа «Не было плановых проверок»;
- для проведения расчетов экономических издержек необходимо дополнить анкету вопросом про количество пройденных проверок.

## Глава II. Результаты расчета индекса снижения административной нагрузки

### 2.1. Общая оценка административной нагрузки

#### 2.1.1. Общее восприятие административной нагрузки (статический срез)

Если за год до этого административную нагрузку как высокую или очень высокую воспринимала треть опрошенных, то при опросе 2019 года – так считает две пятых (35,6% при втором замере против 42,3% в третьем замере). Снизилась доля респондентов, считающих, что нагрузка низкая (22,0% в третьем замере против 25,3% во втором замере)<sup>6</sup>. Результаты представлены в таблице 3 и рисунке 7.



**Рисунок 7. Общий уровень административной нагрузки на предприятие в целом за текущий год со стороны КНО, под контроль (надзор) которых подпадает ваше предприятие, где 1 — очень низкий, 3 — средний, 5 — очень высокий, %.**

Наименьшую нагрузку ощущают микропредприятия, четверть от их общего числа считает нагрузку низкой (23,7%). Вместе с тем за год число тех, кто отметил, что нагрузка высокая, выросло на 7%.

Оценки крупных предприятий сместились в сторону негативных значений: на 16,8% выросло количество тех, кто считает нагрузку высокой, три четверти оценивают ситуацию негативно. Значительно снизилась доля тех, кто оценивает нагрузку как низкую (на 6 % меньше).

Малый и средний бизнес оценивают ситуацию в похожем ключе: около половины оценивают нагрузку как высокую, а треть – как среднюю. У малого бизнеса стало на 3% меньше тех, кто считал нагрузку низкой, и на 3,2% больше тех, кто стал считать ее высокой, однако данные изменения в целом не меняют тенденцию.

---

<sup>6</sup> Для оценки уровня «субъективной» административной нагрузки у бизнеса близкие категории оценок были суммированы. Очень низкий и низкий уровни административной нагрузки были сложены. Очень высокая и высокая оценки административной нагрузки — также сложены.

**Таблица 3. Оценка уровня административной нагрузки на предприятие со стороны КНО в разрезе категорий бизнеса, динамика оценок по годам%**

	Низкая нагрузка,%				Средняя нагрузка,%				Высокая нагрузка,%			
	Замер 2017	Замер 2018	Замер 2019	2-3 замер, %	Замер 2017	Замер 2018	Замер 2019	2-3 замер, %	Замер 2017	Замер 2018	Замер 2019	2-3 замер, %
<b>Микро</b>	28,4	27,1	23,7	-12,5	29,2	39,9	36,2	-9,3	42,4	33	40,0	21,2
<b>Малое</b>	18,1	19,1	16,1	-15,7	21,9	34,8	34,5	-0,9	60	46	49,3	7,2
<b>Среднее</b>	18	12,2	13,0	6,6	23,9	39,4	34,6	-12,2	58,1	48	52,4	9,2
<b>Крупное</b>	11,1	10,5	4,6	-56,2	26,2	32	21,1	-34,1	62,7	58	74,3	28,1

### 2.1.2. Оценка снижения общего объема административной нагрузки (динамический срез)

Оценка динамики административной нагрузки по сравнению с прошлым годом незначительно ухудшилась. Доля тех, кто отмечает сильное или умеренное снижение административной нагрузки, снизилось на 3,1%, и в то время доля тех, кто считает, что нагрузка возросла, увеличилась на 6,4%<sup>7</sup>. Снизилась и доля респондентов, указавших на постоянный уровень административной нагрузки в течение года — с 47,3% при втором замере до 44,1% при третьем замере (рисунок 8, таблица 4).



**Рисунок 8. Доля респондентов, отметивших снижение общего объема административной нагрузки, где 1 — сильно снизилась, 3 — не изменилась, 5 — сильно возросла, %**

<sup>7</sup> Для оценки уровня восприятия изменения административной нагрузки за год близкие категории оценок были суммированы. Сильное снижение и снижение были сложены. Сильное повышение и повышение уровня административной нагрузки — также сложены.

Крупные предприятия сместили свои оценки к негативным: на 23,1% выросло количество оценивающих негативно динамику административной нагрузки и составило половину от ответивших (таблица 4).

Такая же картина наблюдается у малых и микропредприятий: уменьшается число тех, кто отмечает снижение административной нагрузки и увеличивается число тех, кто считает, что нагрузка за год возросла.

Средние предприятия демонстрируют иное восприятие: на 14,8% выросла доля респондентов, считающих, что нагрузка снизилась, а на 9% выросло число тех, что считает, что она повысилась.

**Таблица 4. Доля респондентов, отмечающих снижение или повышение уровня административной нагрузки в разрезе категорий бизнеса, %**

	Снижение, %				Стабилизация, %				Повышение, %			
	Замер 2017	Замер 2018	Замер 2019	2-3 замер	Замер 2017	Замер 2018	Замер 2019	2-3 замер	Замер 2017	Замер 2018	Замер 2019	2-3 замер
<b>Микро</b>	19,5	24	20,7	-13,8	50,3	48	44,1	-8,1	20,2	27,9	35,1	25,8
<b>Малое</b>	15,1	17,9	14,1	-21,2	44,1	41,3	45,1	9,2	40,8	40,9	40,9	0,00
<b>Среднее</b>	13,4	12,2	14	14,8	49,3	48	41,9	-12,7	37,3	39,8	43,5	9,3
<b>Крупное</b>	9,8	15	7,9	-47,3	47,3	49,8	39,5	-20,7	42,9	42,8	52,7	23,1

### **2.1.3. Комбинированная оценка восприятия административной нагрузки (статический и динамический срезы)**

На пересечении статических и динамических показателей оценки административной нагрузки была получена комбинированная оценка восприятия административной нагрузки (таблица 3):

- 28,7% предприятий воспринимают административную нагрузку как низкую (значение низкой и снижающейся или не изменяющейся с течением времени, а также средней снижающейся нагрузки);
- 29,2% — как среднюю (значение средней и не изменяющейся нагрузки);
- 40,1% — как высокую (значение высокой и не изменяющейся с течением времени, а также средней и высокой возрастающей нагрузки).

Также были выявлены две небольшие группы: 1,4% предприятий отметили, что высокая административная нагрузка снизилась, 1,1% опрошенных отметили, что низкая

административная нагрузка со временем возросла. Из-за невысокой доли респондентов, давших подобные варианты ответов, они были классифицированы как неопределившиеся (таблица 5).

**Таблица 5. Оценка уровня административной нагрузки на предприятие со стороны КНО за текущий год и оценка динамики за предыдущий, %**

<b>Общий уровень административной нагрузки со стороны всех КНО</b>	<b>Как изменилась административная нагрузка за год</b>			<b>ВСЕГО</b>
	Снизилась	Не изменилась	Возросла	
Низкий	13,9	7,1	1,1	22,0
Средний	4,1	25,1	6,5	35,7
Высокий	1,4	11,9	29,0	42,3
<b>ВСЕГО</b>	<b>19,4</b>	<b>44,1</b>	<b>36,5</b>	<b>100</b>

За год количественное соотношение размеров групп не изменилось – самой многочисленной остается группа с восприятием уровня административной нагрузки на высоком уровне с возрастающей динамикой. Две другие группы примерно равны по наполненности (таблица 6). Однако наблюдается ухудшение оценок административной нагрузки: увеличилось количество негативных оценок на 7,2% (что приблизило данную оценку фактически к половине всех ответов).

Снизилось количество тех, кто считает нагрузку нейтральной (на 4,1%), и снизилось количество позитивных ответов на 3,7%. Суммарно негативных ответов, с учетом снижения позитивных увеличилось на 15%, что не может считаться статистической погрешностью.

**Таблица 6. Комбинированная оценка восприятия административной нагрузки (статический и динамический срезы)**

<b>Параметры оценки</b>	<b>Замер 2017</b>	<b>Замер 2018</b>	<b>Замер 2019</b>	<b>Изменение (2018 - 2019), %</b>
Низкий уровень нагрузки, снизилась	29	28,7	25	3,7
Средний уровень нагрузки, не изменилась	28,2	29,2	25,1	4,1
Высокий уровень нагрузки, возросла	40,3	40,1	47,3	7,2
Неопределившиеся	2,6	1,9	2,6	-
<b>ВСЕГО</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>-</b>

Были проведены расчеты по каждой категории бизнеса, и в Индекс вошли те, кто отметил, что нагрузка высокая и возросла (таблица 7).

**Таблица 7. Комбинированная оценка восприятия административной нагрузки (статический и динамический срезы), в разрезе категорий бизнеса, данные замера 2019 года, %**

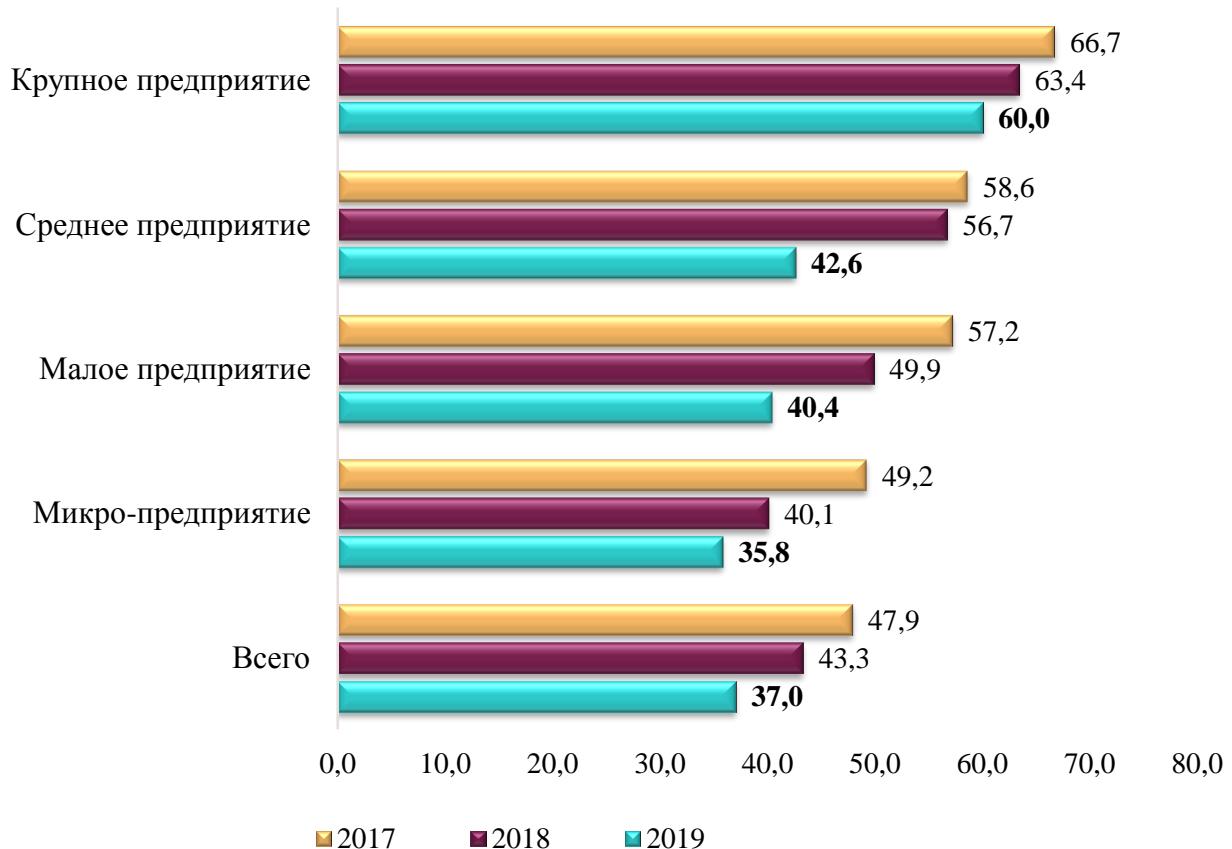
Параметры оценки	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия
Низкий уровень нагрузки, снизилась	25,6	16,4	6,2
Средний уровень нагрузки, не изменилась	25,3	23,5	17,1
<b>Высокий уровень нагрузки, возросла (значение включается в Индекс)</b>	<b>46,3</b>	<b>58,4</b>	<b>71,1</b>
Неопределившиеся	2,5	5,4	4,2
<b>ВСЕГО</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

## 2.2. Временные издержки на взаимодействие с КНО

Согласно результатам опроса, за прошедший год значительно снизились временные затраты предприятий на взаимодействие с одним контролирующим КНО. Среднее число часов, затрачиваемое предприятиями на взаимодействие с одним контролирующим КНО в год, по результатам третьего замера, составляет 37,0 часов, что ниже второго замера на 6,3 часа, и на 10,9 часов ниже первого (базового) замера (рисунок 13).

Заметнее всего изменились затраты времени у средних предприятий (снижение составило 14,1 часа), меньше всего — у крупных предприятий (3,4 часа).

Длительность плановых мероприятий контроля (надзора) увеличивается вместе с размером предприятия. Крупные предприятия по-прежнему затрачивают почти в 1,5 раза больше времени на взаимодействие с одним КНО, чем малые предприятия и средние предприятия, и в 1,7 раза больше, чем микропредприятия (рисунок 9).



**Рисунок 9. Распределение среднего числа часов на плановые мероприятия контроля в разрезе категорий бизнеса, %**

В Индексе для оценки временных издержек на взаимодействие с КНО учитывается доля респондентов, затрачивающая на плановый контроль время выше среднего значения (таблица 8). Для этого учитываются затраты как на плановые, так и внеплановые проверки.

**Таблица 8. Восприятие временных издержек на взаимодействие с КНО, в разрезе категорий бизнеса, данные замера 2019 года, %**

Параметры оценки	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия
Доля тех, кто столкнулся с внеплановыми проверками	29,3	40,6	59,0
Доля тех, кто затрачивает на плановые проверки время выше среднего	33,7	45,3	62,1
<b>Среднее значение по двум категориям (включается в Индекс)</b>	<b>31,5</b>	<b>43,0</b>	<b>60,6</b>

### 2.3. Значение индекса снижения уровня административной нагрузки

Значение Индекса рассчитывалось по методике, представленной в первой главе. Были проведены расчеты долей негативных оценок респондентов по направлению «Общая оценка административной нагрузки со стороны всех КНО» и по направлению «Временные издержки на взаимодействие с КНО» для трех категорий бизнеса (в таблице 9 показана динамика значений составных частей показателя).

**Таблица 9. Динамика значений составных частей Индекса**

Категория бизнеса	Общая оценка административной нагрузки				Временные издержки на взаимодействие с КНО			
	2017 (1)	2018 (2)	2019 (3)	Изменение, % (2-3)	2017 (1)	2018 (2)	2019 (3)	Изменение, % (2-3)
Малый	39	39,1	46,3	18,7	33,8	30,9	31,5	-6,8
Средний	57,3	54,3	58,4	1,9	54,5	49,7	43	-21,1
Крупный	61,3	62,3	71,1	16,0	60,1	57,1	60,6	0,8

Далее было рассчитано значение Индекса для каждой категории бизнеса (таблица 10).

**Таблица 10. Динамика значений Индекса в разрезе категорий бизнеса**

Категория бизнеса	Значение Индекса по категориям бизнеса			
	2017 (1)	2018 (2)	2019 (3)	Изменение, % (2-3)
Малый	35,9	34,2	37,4	4,3
Средний	55,6	51,5	49,2	-11,6
Крупный	60,6	59,2	64,8	7,0

За год значение Индекса повысилось у малого и крупного бизнеса (на 4,3% и 7% соответственно), и заметно снизилось у среднего бизнеса (на 11,6%), в первую очередь за счет снижения временных издержек на прохождение контроля.

Субъективная оценка уровня административной нагрузки для всех категорий ухудшилась: наблюдается значимый рост по малому и крупному бизнесу (на 18,7% и 16,0% соответственно) и незначительный рост – по среднему бизнесу (на 1,9%).

Сводный Индекс формируется на основе полученных значений по каждой из категорий бизнеса с учетом их доли в добавленной стоимости внутреннего валового продукта. По данным Росстата, доля малого бизнеса в ВВП составила 19,16%, среднего — 2,4%, крупного — 78,44%<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Данные о доле добавленной стоимости бизнеса в разрезе размера бизнеса (малый, средний, крупный) в валовом внутреннем продукте были получены на основании данных Федеральной службы государственной статистики (вх. № 01-04\_3137 от 12.09.2018).

Таким образом, значение сводного индекса снижения административной нагрузки по результатам третьего замера с учетом вклада категорий бизнеса (крупного, среднего и малого) в ВВП составило 59,2 балла (из 100 возможных) (таблица 11). Значение Индекса ухудшилось на 5 баллов (рост на 9,2%) по сравнению со вторым замером и на 3,1 балла (рост на 5,5 %) по сравнению с первым (базовым) замером. Значительный рост значения сводного Индекса связан с повышенным весом мнения крупного бизнеса, по которому значение Индекса выросло на 7 %.

Расчет сводного Индекса без учета вклада категорий бизнеса в ВВП демонстрирует не столь драматичное ухудшение – на 0,5 % от базового значения.

**Таблица 11. Значения сводного Индекса с учетом вклада различных категорий бизнеса в ВВП и без его учета, динамика**

	2017 (1)	2018 (2)	2019 (3)	Изменение, % (1-3)
С учетом вклада категорий бизнеса в ВВП	56,1	54,2	59,2	5,5
Без учета вклада категорий бизнеса в ВВП	50,7	48,3	50,5	-0,5

Снижение числа тех, кто указывает на высокие временные издержки на осуществление проверок отражает в целом тренд снижения количества проверок в последние годы (таблица 12)<sup>9</sup>.

**Таблица 12. Сопоставление оценки временных издержек и количества проверок в динамике, 2017 - 2019<sup>10</sup>**

	2017 (1)	2018 (2)	2019 (3)	Изменение, % (1-2)	Изменение, % (2-3)	Изменение, % (1-3)
Оценка временных издержек на взаимодействие с КНО (по всем категориям бизнеса), баллы	47,9	43,3	37	-9,6	-14,5	-22,8
Количество проверок (плановых и внеплановых, по всем ведомствам и уровням власти)	2 058 784	1 853 384	1 837 662	-10,0	-0,8	-10,7

<sup>9</sup> Исследование Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге отмечает рост числа проверок в 2019 году, после тренда сокращения проверок в 2016 – 2018 гг. Кучаков Р. К., Кузнецова Д. А., Кудрявцев В.Е., Титаев К.Д., Скугаревский Д.А. Контроль и надзор в 2019 г. Новое и неизвестное в ожидании реформы: аналитический отчет. — СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2019. — (Аналитические обзоры по проблемам правоприменения; вып. 2(2019))

<sup>10</sup> Данные государственной автоматизированной системы «Управление» ([gasu.gov.ru](http://gasu.gov.ru)) за первые полугодия указанных годов. Данные за первые полугодия соотносятся со временем проведения опроса: май - июль ежегодно.

Вместе с тем, статистика за три последних года отражает рост числа выявленных правонарушений со стороны контрольно-надзорных органов (рост на 6,7% по сравнению со значением 2017 года), а также рост объема наложенных штрафов (рост на 85,4 % по сравнению со значением 2017 года) (таблица 13). В свою очередь, эти данные в целом соотносятся с трендом ухудшения восприятия административной нагрузки предпринимателями.

**Таблица 13. Сопоставление оценки административной нагрузки, статистики выявленных правонарушений и объема наложенных штрафов, 2017 - 2019<sup>11</sup>**

	2017 (1)	2018 (2)	2019 (3)	Изменение, % (1-2)	Изменение, % (2-3)	Изменение, % (1-3)
Общая оценка административной нагрузки (по всем категориям бизнеса), баллы	<b>40,3</b>	<b>40,1</b>	<b>47,3</b>	<b>-0,5</b>	<b>18,0</b>	<b>17,4</b>
Количество выявленных правонарушений (по всем ведомствам и уровням власти)	1 686 660	1 718 860	1 800 419	1,9	4,7	6,7
Объем наложенных штрафов (по всем ведомствам и уровням власти), тыс. руб.	30 711 076	110 335 203	56 935 987	259,3	-48,4	85,4

Результаты исследования Уполномоченного по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации подтверждают рост числа тех, кто воспринимает административную нагрузку как высокую: почти половина респондентов (47,1%) считают, что административная нагрузка на их бизнес за последний год увеличилась; 49% опрошенных проходили за год от одной до десяти проверок, несмотря на надзорные каникулы; половина респондентов (50,1%) заявила, что административное наказание ужесточилось<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Данные государственной автоматизированной системы «Управление» ([gasu.gov.ru](http://gasu.gov.ru)) за первые полугодия указанных годов. Данные за первые полугодия соотносятся со временем проведения опроса: май - июль ежегодно.

<sup>12</sup> Исследование «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации», проведено Уполномоченным по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации и ФСО России в апреле 2019 года <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2019/5.pdf>

## 2.4. Восприятие бизнесом целей государственного контроля

В восприятии бизнеса выделяются разные трактовки целей контрольной (надзорной) деятельности.

С одной стороны, представители бизнеса отмечают высокую социальную значимость КНД. В частности, 15,6% опрошенных отмечают, что целью контроля (надзора) является развитие добросовестного бизнеса, 17,1% говорят о защите потребителей, общества от недобросовестного бизнеса, 6,6% высказывают мнение о том, что КНО оказывают помочь в развитии бизнеса. Чуть меньше респондентов (5,7%) видят задачу КНО в снижении рисков причинения вреда окружающей среде, жизни, здоровью населения. Размер этой положительно настроенной группы, воспринимающей государственный контроль как важный и нужный институт почти не изменился (стал меньше на 1,7%) (таблица 14).

**Таблица 14. Динамика оценки восприятия бизнесом целей контроля (надзора) государства, %**

Цели государственного контроля (надзора)	2017	2018	2019
Защита потребителей, общества от недобросовестного бизнеса	14,3	18	17,1
Развитие добросовестного бизнеса	15,6	15,3	15,6
Помощь в развитии бизнеса: информирование, консультирование, профилактика нарушений	5,7	6,8	6,5
Снижение рисков причинения вреда окружающей среде, жизни, здоровью населения	4,7	6,6	5,7
Осуществление государственной поддержки определенных отраслей бизнеса	4,4	5,1	5,2
Максимизация доходов государства	23,7	18,3	21,1
Преследование интересов федеральных органов исполнительной власти	7,4	5,5	6,9
Обогащение отдельных должностных лиц	6,0	5,2	6,1
Обеспечение заработной платой сотрудников контроля (надзора)	4,6	4,1	4,2
Другое	1,1	0,9	0,6
Затрудняюсь ответить	12,5	14,1	11,0

Однако выросла группа тех, кто воспринимает государственный контроль негативно: 21,1% представителей бизнеса убеждены, что основной целью системы федерального контроля (надзора) является максимизация доходов государства (по результатам второго замера таких было 18,3%). В том, что целью КНД является преследование интересов федеральных органов исполнительной власти, убеждены 6,9% участников опроса (в 2018 году их было 5,5%). По мнению 6,1% респондентов (5,2% в 2018 году), цель контроля — обогащение отдельных должностных лиц, а 4,2% опрошенных утверждает, что КНД направлена в основном на обеспечение заработной платой сотрудников КНО (рисунок 10).



**Рисунок 10. Восприятие бизнесом целей государственного контроля (надзора), %**

Видение целей государственного контроля различается в зависимости от размера предприятия (таблица 15). Среди микропредприятий на первый план выходит роль КНД в защите интересов потребителей и общества, остальные категории бизнеса чаще отмечают, что за КНД стоит материальная заинтересованность государства. При этом стоит отметить, что вариант ответа «Максимизация доходов государства» по сравнению с первым (базовым) замером стал значительно менее популярен среди всех категорий бизнеса.

Более явный акцент на «социальной» составляющей КНД проявляется за счет: снижения роста доли малых предприятий, называющих развитие добросовестного бизнеса ключевой целью КНД (с 12,8% до 16,6%); увеличения доли средних предприятий при ответе «Помощь в развитии бизнеса» (с 3,9% до 6,5%); роста долей среднего и крупного бизнеса в ответе «Снижение рисков причинения вреда окружающей среде, жизни, здоровью населения» (с 6,1% до 7,5% для средних предприятий и с 8,3% до 11,2% для крупных предприятий).

**Таблица 15. Восприятие целей государственного контроля (надзора) в зависимости от размера предприятий, %**

Цель	Микро-предприятие				Малое предприятие				Среднее предприятие				Крупное предприятие			
	1 замер	2 замер	3 замер, %	Разница 1-3 замер	1 замер	2 замер	3 замер, %	Разница 1-3 замер	1 замер	2 замер	3 замер, %	1-3 замер	1 замер	2 замер	3 замер, %	Разница 1-3 замер
Защита потребителей, общества от недобросовестного бизнеса	12,9	18,51	17,2	4,3	11,1	15,93	17,6	6,5	15	14,34	14,3	-0,7	15,2	17,82	17,8	2,6
Максимизация доходов государства	26,7	18,06	20,9	-5,8	27,2	20,14	21,8	-5,4	27,9	18,28	21,8	-6,1	21,7	18,32	22,4	0,7
Развитие добросовестного бизнеса	14,1	15,28	15,4	1,3	12,8	16,42	16,6	3,8	13,4	13,98	16	2,6	12,6	13,37	13,2	0,6
Помощь в развитии бизнеса: информирование, консультирование, профилактика нарушений	5,6	6,81	6,4	0,8	5,4	6,45	7,5	2,1	3,9	6,81	6,5	2,6	6,1	6,93	5,3	-0,8
Снижение рисков причинения вреда окружающей среде, жизни, здоровью населения	4,3	6,2	5,6	1,3	5,2	6,74	5	-0,2	6,1	9,68	7,5	1,4	8,3	14,85	11,2	2,9
Преследование интересов федеральных органов исполнительной власти	8,5	5,45	6,8	-1,7	8,8	6,26	7,9	-0,9	7,8	4,3	5,8	-2	9,4	5,94	6,6	-2,8
Обогащение отдельных должностных лиц	6,7	5,23	6,2	-0,5	6,5	4,4	6	-0,5	3,3	7,53	6,5	3,2	3,6	5,94	3,9	0,3
Осуществление государственной поддержки определенных отраслей бизнеса	4,4	5,08	5,3	0,9	6	4,69	5	-1	4,7	6,81	6	1,3	5,8	4,46	2	-3,8
Обеспечение заработной платой сотрудников контроля (надзора)	5	3,83	4,4	-0,6	5,3	5,38	3,5	-1,8	4,5	7,53	3	-1,5	7,2	2,48	5,3	-1,9
Другое	1,1	1,01	0,6	-0,5	1,4	0,29	0,8	-0,6	0,8	1,43	1	0,2	1,1	0,5	2,6	1,5
Затрудняюсь ответить	10,7	14,54	11,4	0,7	10,2	13,29	8,4	-1,8	12,5	9,32	11,5	-1	9	9,41	9,9	0,9

## 2.5. Затраты на различные аспекты прохождения контроля

В целом, бизнес оценивает свои затраты на прохождения контроля (надзора) у каждого КНО как средние (2,96 балла из 5, где 1 – не затратно, а 5 – затратно, тормозит бизнес-процессы). Факторы, связанные с подготовкой, прозрачностью прохождения проверок оцениваются немного ниже средней оценки. Традиционно самой затратной частью является изучение актуального законодательства (рисунок 11).

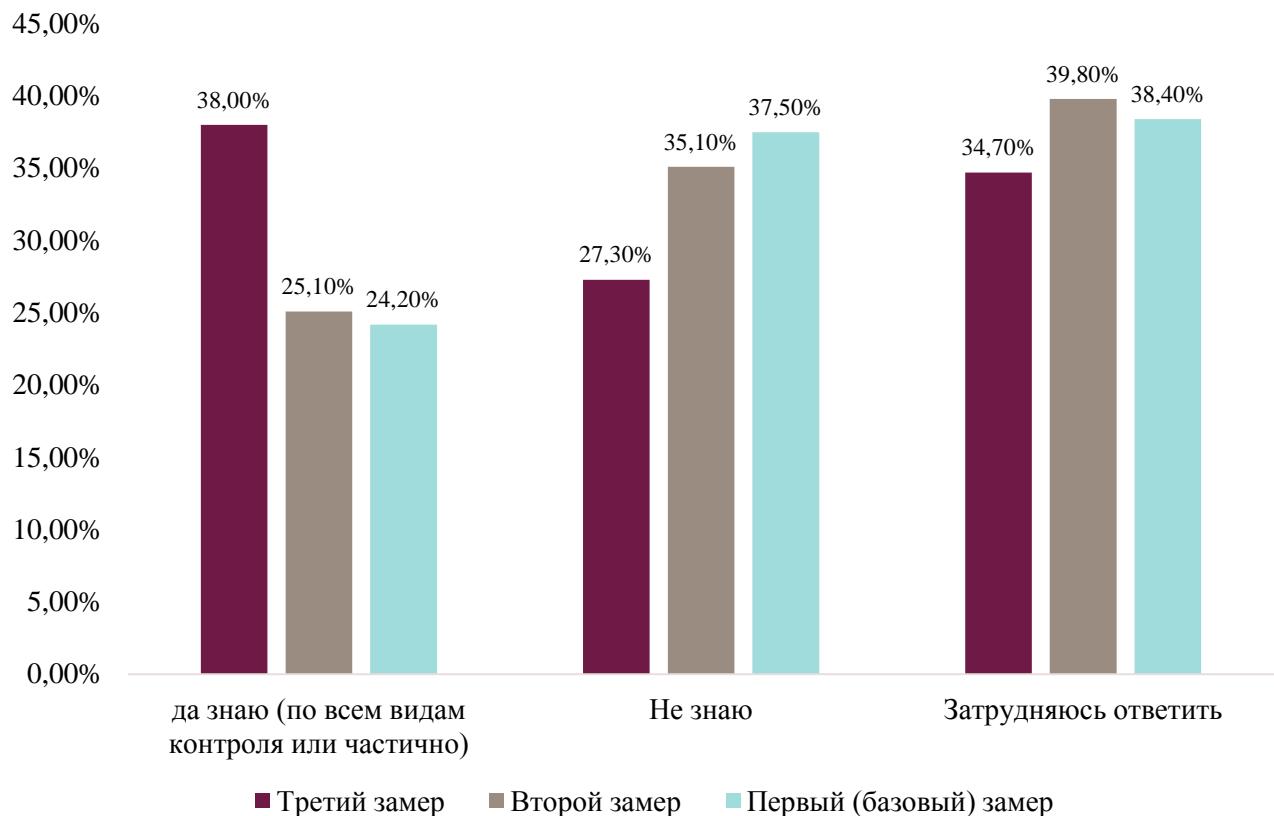


**Рисунок 11. Наиболее весомые затраты на различные аспекты административной нагрузки со стороны КНО, среднее**

## 2.6. Осведомленность о внедрении риск-ориентированного подхода

В рамках внедрения риск-ориентированного подхода контрольно-надзорными органами должны быть сформированы исчерпывающие реестры подконтрольных объектов с использованием ведомственных информационных систем, установлены категории риска (классы опасности) и критерии отнесения к ним объектов, подконтрольные объекты должны быть распределены по категориям риска (классам опасности); информация при этом должна быть публична и доступна.

Результаты опроса текущего года свидетельствуют о росте осведомленности бизнеса в отношении внедрения риск-ориентированного подхода. На 13% выросла группа тех, кто знает присвоенный им класс опасности (категорию риска), и, соответственно, на 12% снизилось количество тех, кто о нем не знает (рисунок 12).



**Рисунок 12. Распределение ответов на вопрос «Вы знаете или не знаете, какая/какие категория/категории риска (класс/классы опасности) присвоена/присвоены Вашему предприятию?», %**

При этом, доля тех, кто согласен с присвоенными им категориями риска, упала (рисунок 13).



**Рисунок 13. Распределение ответов на вопрос «Вы согласны или не согласны с большинством присвоенных категорий риска (классов опасности)?», %**

## 2.7. Оценка актуальности регулирования по отдельным сферам

Обязательные требования – это база для реализации контрольно-надзорной деятельности. В целом предприниматели умеренно оценивают степень актуальности существующего нормативного регулирования по ключевым сферам. Степень соответствия регулирования современному уровню технологического развития оценивается в среднем на 2,93 балла (из 5 возможных, где 5 – совершенно современны) (таблица 16).

**Таблица 16. Оценка актуальности регулирования в отдельных универсальных сферах, 1 — абсолютно не современны, 5 — совершенно современны**

Сфера регулирования	Соответствие современному уровню технологического развития
Налогообложение	3,00
Регулирование тарифов	2,85
Антимонопольное регулирование	2,87
Трудовая сфера	2,92
Пожарная безопасность	3,01
Регулирование в сфере миграции	2,85
Защита прав потребителей	2,99
Таможенный контроль	2,91

**Таблица 17. Оценка актуальности регулирования в отдельных отраслях**

<b>Отрасли</b>	<b>Соответствие современному уровню технологического развития (1 — абсолютно не современны, 5 — совершенно современны)</b>
Сельское хозяйство	2,95
Лесное хозяйство, охота	3,02
Рыболовство и рыбоводство	3,08
Добыча полезных ископаемых	3,22
Строительство	2,95
Транспорт	2,99
Гостиницы и общественное питание	3
Информация и связь	2,86
Финансовая и страховая деятельность	3,04
Здравоохранение	2,97

## **2.8. Расчет индекса снижения административной нагрузки в разрезе КНО**

Структура индекса административной нагрузки для отдельных КНО аналогична Индексу административной нагрузки в целом. Анкета разработана таким образом, что участники опроса отвечали на вопросы о практиках работы только тех КНО, с которыми они непосредственно взаимодействовали за последний год.

Индекс для отдельного КНО состоит из двух частей:

- общая оценка административной нагрузки со стороны данного КНО (субъективная оценка бизнеса);
- временные издержки на взаимодействие с данным ведомством.

Результаты замера свидетельствуют о том, что за год значения индекса административной нагрузки улучшились для большинства КНО (14 из 15) в среднем на 13,6%, в первую очередь за счет снижения временных издержек (таблицы 12 и 20).

**Таблица 18. Значения и динамика индекса административной нагрузки в разрезе КНО, по результатам трех замеров**

Контрольно-надзорный орган	Первый (базовый) замер, %	Второй замер, %	Третий замер, %	Изменение (1-3), %	Изменение (2-3), %
ФНС России	50,2	47	41,8	-17,3	-11,1
МВД России	36,8	30,8	27,1	-26,3	-12,0
МЧС России	34,0	41,9	36,8	7,5	-12,2
Россельхознадзор	39,5	48,7	36,7	-7,7	-24,6
Роспотребнадзор	43,6	45,3	38,1	-13,1	-15,9
Росздравнадзор	22,0	40,1	31,0	42,3	-22,7
Росприроднадзор	41,4	38	35,8	-14,2	-5,8
Ространснадзор	37,6	29,2	27,2	-27,6	-6,8
Роструд	39,4	37,1	32,7	-17,6	-11,9
Ростехнадзор	45,4	43,5	36,7	-19,6	-15,6
ФАС России	40,0	31,9	30,3	-25,0	-5,0
ФТС России	34,6	33,2	27,1	-21,9	-18,4
ФМБА России	-	27,1	25,1	-	-7,4
Росалкогольрегулирование	-	40,6	49,3	-	21,4
Росрыболовство	-	56,6	24,8	-	-56,2

Общее восприятие административной нагрузки по трем категориям бизнеса ухудшилось почти по каждому из рассмотренных КНО (таблица 19). В малом бизнесе увеличилось количество тех, кто считает нагрузку высокой, на 4,39%. По среднему бизнесу эта доля выросла на 3,48%, по крупному – на 4,54%.

Количество тех, кто оценивает временные затраты как высокие, снизилось: по малому бизнесу значения в пределах погрешности фактически не поменялись. Однако по среднему бизнесу значение снизилось в среднем на 4,63%, а у крупного бизнеса - на 16,54% (таблица 20). Малый бизнес оценивает динамику по временным затратам как ухудшающуюся, в то время как средний и крупный бизнес видит положительную динамику (таблица 20). За счет снижения временных издержек было достигнуто снижение индивидуальным индексов по 14 рассматриваемым КНО.

Увеличение значения индекса у Росалкогольрегулирования (на 21,4%) может объясняться ростом объемов наложенных штрафов (рост в 1,4 раза по данным первого полугодия 2018 и 2019 гг.), несмотря на то, что рост проверок (плановых и внеплановых) и количество выявленных правонарушений падает.<sup>13</sup>

<sup>13</sup> По данным государственной автоматизированной системы «Управление» ([gasu.gov.ru](http://gasu.gov.ru)).

**Таблица 19. Динамика восприятия административной нагрузки по двум годам, %**

Контрольно-надзорный орган	Высокий уровень нагрузки (2019)			Высокий уровень нагрузки (2018)			Разница 2018-2019		
	малый бизнес	средний бизнес	крупный бизнес	малый бизнес	средний бизнес	крупный бизнес	малый бизнес	средний бизнес	крупный бизнес
ФНС	46,30	58,61	72,92	42,34	54,64	57,50	3,96	3,97	15,42
МВД	39,48	34,52	39,22	29,02	33,70	31,76	10,45	0,83	7,45
МЧС	42,76	35,23	53,01	31,34	49,35	41,75	11,43	-14,12	11,26
Россельхознадзор	40,11	46,94	56,00	39,78	56,52	60,61	0,33	-9,58	-4,61
Роспотребнадзор	36,62	49,31	55,22	31,58	43,52	54,08	5,04	5,79	1,14
Росздравнадзор	45,13	55,17	45,00	35,59	32,26	48,39	9,54	22,91	-3,39
Росприроднадзор	39,09	45,57	55,56	35,97	45,16	50,00	3,12	0,41	5,56
Ространснадзор	40,99	50,72	36,59	33,10	43,59	30,77	7,89	7,13	5,82
Роструд	32,98	42,25	44,32	27,83	47,50	42,48	5,15	5,25	1,84
Ростехнадзор	37,45	49,49	58,89	36,03	43,53	48,84	1,42	5,97	10,05
ФАС	33,54	53,73	39,71	32,36	39,47	33,87	1,18	14,26	5,83
ФТС	39,40	38,64	38,89	35,93	46,51	39,62	3,47	-7,88	-0,73
ФМБА	32,39	66,67	37,50	36,07	33,33	20,00	-3,67	33,33	17,50
Росалкогольрегулирование	54,06	57,14	71,43	56,76	57,14	45,45	-2,70	0,00	5,97
Росрыболовство	46,27	44,44	35,71	36,96	50,00	66,67	9,31	-5,56	-30,95
Общее изменение:							4,39	3,48	4,54

**Таблица 20. Динамика восприятия временных издержек по двум годам, %**

	Оценка временных издержек (2019)			Оценка временных издержек (2018)			Разница 2-3		
	малый бизнес	средний бизнес	крупный бизнес	малый бизнес	средний бизнес	крупный бизнес	малый бизнес	средний бизнес	крупный бизнес
Контрольно-надзорный орган									
ФНС	23,07	26,03	25,00	24,94	41,29	46,11	-1,87	-15,26	-21,11
МВД	25,61	26,60	17,31	21,63	21,68	32,97	3,98	4,91	-15,66
МЧС	28,14	33,52	27,20	26,49	33,43	47,60	1,65	0,10	-20,40
Россельхознадзор	22,08	29,41	26,92	19,82	34,31	49,51	2,27	-4,90	-22,59
Роспотребнадзор	23,42	27,84	30,71	19,45	36,83	48,29	3,97	-8,99	-17,58
Росздравнадзор	25,40	32,14	20,26	22,64	22,18	40,24	2,76	9,97	-19,97
Росприроднадзор	23,27	25,30	25,24	19,53	24,87	35,00	3,74	0,43	-9,75
Ространснадзор	21,42	19,82	19,91	20,24	26,40	29,50	1,18	-6,58	-9,60
Роструд	20,56	32,19	27,72	15,88	37,61	40,08	4,69	-5,42	-12,36
Ростехнадзор	22,17	23,00	25,56	21,93	33,55	46,69	0,24	-10,55	-21,13
ФАС	21,36	25,20	25,37	20,65	28,00	33,27	0,71	-2,80	-7,90
ФТС	21,10	19,53	18,67	22,84	27,06	30,83	-1,74	-7,53	-12,16
ФМБА	18,84	14,29	16,67	26,81	37,50	30,00	-7,97	-23,21	-13,33
Росалкогольрегулирование	22,60	24,52	40,95	30,64	29,67	37,22	-8,04	-5,15	3,73
Росрыболовство	24,81	5,56	14,29	25,46	0,00	62,50	-0,65	5,56	-48,21
Общее изменение:							0,33	-4,63	-16,54

## **Приложение 1. Анкета «Оценка уровня административной нагрузки»**

**Уважаемые эксперты!**

Просим Вас принять участие в опросе на тему «Оценка уровня административной нагрузки на бизнес». Цель данного исследования — изучить мнение бизнеса об уровне административной нагрузки на бизнес в Российской Федерации.

Опрашиваются представители бизнеса разных размеров и сфер по всей стране. Организатор опроса — Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации.

Мы просим Вас найти время и поделиться Вашим экспертным мнением. Пожалуйста, отвечайте на вопросы анкеты максимально полно и искренне: Ваше мнение очень важно для эффективной реализации реформы. **Опрос строго конфиденциален: результаты будут обрабатываться исключительно в обобщенном виде.**

На основании результатов опроса будут приниматься управленческие решения.

**Как отвечать на вопросы анкеты?**

1. Прочтите, пожалуйста, вопрос и предлагаемые варианты ответа.
2. Отметьте или впишите свой вариант ответа в соответствии с инструкцией к вопросу.
3. К вопросам есть справочная информация.

**Заранее благодарим Вас за участие в опросе!**

**1.1. К какой организационно-правовой форме относится Ваше предприятие? Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. Индивидуальный предприниматель
2. Юридическое лицо

**1.2. К какой категории относится Ваше предприятие? Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. Микропредприятие
2. Малое предприятие
3. Среднее предприятие
4. Крупное предприятие

**Справочная информация по критериям отнесения предприятия к той или иной категории (в случае если выручка и численность относятся к разным категориям, то категорией предприятия считается более крупная)**

Категория	Выручка (за год) (с учетом НДС)	Среднесписочная численность работников (за год)
Микропредприятие	до 120 млн рублей	не более 15 человек
Малое предприятие	до 800 млн рублей	не более 100 человек
Среднее предприятие	до 2 млрд рублей	не более 250 человек
Крупное предприятие	более 2 млрд рублей	более 250 человек

**2. К какой сфере относится Ваше предприятие? Укажите сферу по ОКВЭД, являющуюся основной для Вашего предприятия (которая приносит максимальную долю оборота предприятия). Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. А1. Сельское хозяйство
2. А2. Лесное хозяйство, охота
3. А3. Рыболовство и рыбоводство
4. В. Добыча полезных ископаемых
5. С. Обрабатывающие производства

6. D. Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха
7. E. Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений
8. F. Строительство
9. G1. Торговля оптовая и розничная автотранспортными средствами и мотоциклами и их ремонт
10. G2. Торговля оптовая и розничная (кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами)
11. H. Транспортировка и хранение
12. I. Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания
13. J. Деятельность в области информации и связи
14. K. Деятельность финансовая и страховая
15. L. Деятельность по операциям с недвижимым имуществом
16. M. Деятельность профессиональная, научная и техническая
17. N. Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги
18. O. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение
19. P. Образование
20. Q1. Деятельность в области здравоохранения
21. Q2. Предоставление социальных услуг (как с обеспечением проживания, так и без обеспечения проживания)
22. R. Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений
23. S. Предоставление прочих видов услуг
24. T. Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств
25. U. Деятельность экстерриториальных организаций и органов

**3. Укажите регион Вашего предприятия. Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. Алтайский край
2. Амурская область
3. Архангельская область
4. Астраханская область
5. Белгородская область
6. Брянская область
7. Владимирская область
8. Волгоградская область
9. Вологодская область
10. Воронежская область
11. Еврейская автономная область
12. Забайкальский край
13. Ивановская область
14. Иркутская область

15. Кабардино-Балкарская Республика
16. Калининградская область
17. Калужская область
18. Камчатский край
19. Карачаево-Черкесская Республика
20. Кемеровская область
21. Кировская область
22. Костромская область
23. Краснодарский край
24. Красноярский край
25. Курганская область
26. Курская область
27. Ленинградская область
28. Липецкая область
29. Магаданская область
30. Москва
31. Московская область
32. Мурманская область
33. Ненецкий автономный округ
34. Нижегородская область
35. Новгородская область
36. Новосибирская область
37. Омская область
38. Оренбургская область
39. Орловская область
40. Пензенская область
41. Пермский край
42. Приморский край
43. Псковская область
44. Республика Адыгея
45. Республика Алтай
46. Республика Башкортостан
47. Республика Бурятия
48. Республика Дагестан
49. Республика Ингушетия
50. Республика Калмыкия
51. Республика Карелия
52. Республика Коми
53. Республика Крым
54. Республика Марий Эл
55. Республика Мордовия
56. Республика Саха (Якутия)

57. Республика Северная Осетия — Алания
58. Республика Татарстан
59. Республика Тыва
60. Республика Хакасия
61. Ростовская область
62. Рязанская область
63. Самарская область
64. Санкт-Петербург
65. Саратовская область
66. Сахалинская область
67. Свердловская область
68. Севастополь
69. Смоленская область
70. Ставропольский край
71. Тамбовская область
72. Тверская область
73. Томская область
74. Тульская область
75. Тюменская область
76. Удмуртская Республика
77. Ульяновская область
78. Хабаровский край
79. Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
80. Челябинская область
81. Чеченская Республика
82. Чувашская Республика — Чувашия
83. Чукотский автономный округ
84. Ямало-Ненецкий автономный округ
85. Ярославская область

## **Блок 2. Федеральный государственный контроль (надзор)**

- 4. Как Вы считаете, что в большей степени отражает цель федерального государственного контроля (надзора) в нашей стране на сегодняшний день?  
Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. Защита потребителей, общества от недобросовестного бизнеса
2. Развитие добросовестного бизнеса
3. Максимизация доходов государства
4. Снижение рисков причинения вреда окружающей среде, жизни, здоровью населения

5. Обеспечение заработной платой сотрудников контроля (надзора)
6. Осуществление государственной поддержки определенных отраслей бизнеса
7. Помощь в развитии бизнеса: информирование, консультирование, профилактика нарушений
8. Обогащение отдельных должностных лиц
9. Преследование интересов федеральных органов исполнительной власти
10. Другое (напишите, что именно \_\_\_\_\_)
11. Затрудняюсь ответить

**5. Скажите, пожалуйста, с какими федеральными органами исполнительной власти из перечисленных Вы взаимодействуете в рамках контроля/надзора? Выберите, пожалуйста, любое число ответов.**

1. Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД России)
2. Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России)
3. Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор)
4. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор)
5. Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор)
6. Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)
7. Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор)
8. Федеральная служба по труду и занятости (Роструд)
9. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор)
10. Федеральная антимонопольная служба (ФАС России)
11. Федеральная налоговая служба (ФНС России)
12. Федеральная таможенная служба (ФТС России)
13. Федеральное медико-биологическое агентство (ФМБА России)
14. Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование)
15. Федеральное агентство по рыболовству (Росрыболовство)

**6. Пожалуйста, укажите все виды контроля (надзора), в рамках взаимодействия с перечисленными КНО? Выберите, пожалуйста, любое число ответов.**

1. МВД России
  - 1.1. Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции
  - 1.2. Федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения
  - 1.3. Не знаю вида контроля
2. МЧС России
  - 2.1. Федеральный государственный пожарный надзор
  - 2.2. Государственный надзор в области гражданской обороны
  - 2.3. Федеральный государственный надзор в области защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера
  - 2.4. Государственный надзор во внутренних водах и территориальном море Российской Федерации за пользованием маломерными судами, используемыми в некоммерческих целях, и базами (сооружениями) для их стоянок
  - 2.5. Лицензионный контроль за деятельностью по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений
  - 2.6. Лицензионный контроль за деятельность по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры
  - 2.7. Не знаю вида контроля
3. Россельхознадзор
  - 3.1. государственный карантинный фитосанитарный контроль (надзор)
  - 3.2. Федеральный государственный ветеринарный надзор, в том числе ветеринарный контроль в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации и (или) местах полного таможенного оформления

- 3.3. государственный земельный надзор в отношении земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»
- 3.4. Федеральный государственный надзор в сфере обращения лекарственных средств для ветеринарного применения
- 3.5. государственный надзор в области семеноводства в отношении семян сельскохозяйственных растений
- 3.6. Лицензионный контроль за деятельностью по производству лекарственных средств для ветеринарного применения
- 3.7. Не знаю вида контроля

#### 4. Роспотребнадзор

- 4.1. Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор
- 4.2. Федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей
- 4.3. Федеральный государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию
- 4.4. Не знаю вида контроля
- 4.5. Иные:
  - 4.5.1. Лицензионный контроль деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (кроме медицинской деятельности)
  - 4.5.2. Лицензионный контроль деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний человека и животных (кроме медицинской деятельности)

#### 5. Росздравнадзор

- 5.1. Государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности (а также лицензионный контроль за медицинской деятельностью)
- 5.2. Федеральный государственный надзор в сфере обращения лекарственных средств (а также лицензионный контроль за фармацевтической деятельностью);

- 5.3. Государственный контроль за обращением медицинских изделий
  - 5.4. Лицензионный контроль за деятельностью по производству и техническому обслуживанию медицинской техники
  - 5.5. Федеральный государственный контроль за деятельностью в сфере обращения биомедицинских клеточных продуктов (а также лицензионный контроль в сфере производства биомедицинских клеточных продуктов)
  - 5.6. Не знаю вида контроля
6. Росприроднадзор
- 6.1. **Федеральный государственный экологический надзор<sup>14</sup>**
  - 6.2. Лицензионный контроль за деятельностью по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности
  - 6.3. Контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду
  - 6.4. Контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты экологического сбора
  - 6.5. Не знаю вида контроля

## 7. Ространснадзор

### 7.1. Воздушный транспорт

- 7.1.1. государственный надзор в области гражданской авиации

---

<sup>14</sup> **Федеральный государственный экологический надзор** осуществляется в рамках: федерального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, государственного земельного надзора, государственного надзора в области охраны атмосферного воздуха, государственного надзора в области использования и охраны водных объектов, федерального государственного лесного надзора (лесной охраны) на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, федерального государственного надзора в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания на особо охраняемых природных территориях федерального значения, федерального государственного охотничьего надзора на особо охраняемых природных территориях федерального значения, государственного надзора в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий федерального значения, государственного надзора в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий федерального значения, государственного надзора в области обращения с отходами, государственного экологического надзора на континентальном шельфе Российской Федерации, федерального государственного экологического надзора во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации, государственного экологического надзора в исключительной экономической зоне Российской Федерации, государственного экологического надзора в области охраны озера Байкал, федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов на особо охраняемых природных территориях федерального значения, государственного надзора за соблюдением требований к обращению с веществами, разрушающими озоновый слой

- 7.1.2. государственный контроль (надзор) в области использования воздушного пространства;
- 7.1.3. Лицензионный контроль за деятельностью по перевозкам воздушным транспортом грузов (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)

## **7.2. Автомобильный транспорт**

- 7.2.1. государственный надзор в области автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта
- 7.2.2. лицензионный контроль за деятельностью по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами
- 7.2.3. государственный надзор за обеспечением сохранности автомобильных дорог федерального значения;
- 7.2.4. Лицензионный контроль за деятельностью по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)
- 7.2.5. государственный контроль (надзор) за осуществлением международных автомобильных перевозок в стационарных и передвижных контрольных пунктах на территории Российской Федерации

## **7.3. Железнодорожный транспорт**

- 7.3.1. государственный надзор в области железнодорожного транспорта
- 7.3.2. лицензионный контроль за деятельностью по перевозкам железнодорожным транспортом пассажиров,

лицензионный контроль за деятельностью по перевозкам железнодорожным транспортом опасных грузов,

- 7.3.3. лицензионный контроль за погрузочно-разгрузочной деятельностью применительно к опасным грузам на железнодорожном транспорте

#### **7.4. Водный транспорт**

- 7.4.1. государственный надзор за торговым мореплаванием;
- 7.4.2. государственный надзор в области внутреннего водного транспорта;
- 7.4.3. Лицензионный контроль за деятельностью по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом пассажиров
- 7.4.4. Лицензионный контроль за деятельностью по перевозкам внутренним водным транспортом, морским транспортом опасных грузов
- 7.4.5. Лицензионный контроль за деятельностью по осуществлению буксировок морским транспортом (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)
- 7.4.6. Лицензионный контроль за погрузочно-разгрузочной деятельностью применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах
  
- 7.5. Федеральный государственный контроль (надзор) в области обеспечения транспортной безопасности
- 7.6. государственный контроль (надзор) за обеспечением доступности для инвалидов объектов транспортной инфраструктуры и предоставляемых услуг
- 7.7. Не знаю вида контроля

## 8. Роструд

- 8.1. Федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права
- 8.2. Контроль за порядком установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний
- 8.3. Федеральный государственный контроль (надзор) в сфере социального обслуживания
- 8.4. Государственный контроль за выполнением частным агентством занятости требований аккредитации на право осуществления деятельности по предоставлению труда работников (персонала)
- 8.5. Не знаю вида контроля

## 9. Ростехнадзор

- 9.1. Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности
- 9.2. Федеральный государственный строительный надзор (объекты высокого риска)<sup>15</sup>

<sup>15</sup> К **объектам федерального государственного строительного надзора** относятся особо опасные и технически сложные объекты, связанные с высоким уровнем риска. Остальные сооружения (жилые, нежилые и иные) относятся к региональному строительному надзору, осуществляемому органами власти субъектов РФ. Перечень объектов федерального государственного строительного надзора:

- объекты обороны и безопасности, иные объекты, сведения о которых составляют государственную тайну,
- автомобильные дороги федерального значения,
- объекты капитального строительства инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования
- объекты капитального строительства инфраструктуры воздушного транспорта,
- объекты культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения,
- **особо опасные, технически сложные и уникальные объекты:**
- к **особо опасным и технически сложным объектам** относятся: 1) объекты использования атомной энергии (в том числе ядерные установки, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пункты хранения радиоактивных отходов); 2) гидротехнические сооружения первого и второго классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений; 3) сооружения связи, являющиеся особо опасными, технически сложными в соответствии с законодательством Российской Федерации в области связи; 4) линии электропередачи и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением 330 киловольт и более; 5) объекты космической инфраструктуры; 6) объекты инфраструктуры воздушного транспорта, являющиеся особо опасными, технически сложными объектами в

- 9.3. Федеральный государственный надзор в области использования атомной энергии
- 9.4. Федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений
- 9.5. Федеральный государственный энергетический надзор
- 9.6. Федеральный государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства
- 9.7. Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности
- 

соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации; 7) объекты капитального строительства инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, являющиеся особо опасными, технически сложными объектами в соответствии с законодательством Российской Федерации о железнодорожном транспорте; 8) метрополитены; 9) портовые гидротехнические сооружения, относящиеся к объектам инфраструктуры морского порта, за исключением объектов инфраструктуры морского порта, предназначенных для стоянок и обслуживания маломерных, спортивных парусных и прогулочных судов; 10.1) тепловые электростанции мощностью 150 мегаватт и выше; 10.2) подвесные канатные дороги; 11) опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов (а) опасные производственные объекты I и II классов опасности, на которых получаются, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества; б) опасные производственные объекты, на которых получаются, транспортируются, используются расплавы черных и цветных металлов, сплавы на основе этих расплавов с применением оборудования, рассчитанного на максимальное количество расплава 500 килограммов и более; в) опасные производственные объекты, на которых ведутся горные работы (за исключением добычи общераспространенных полезных ископаемых и разработки россыпных месторождений полезных ископаемых, осуществляемых открытым способом без применения взрывных работ), работы по обогащению полезных ископаемых.

- **к уникальным объектам** относятся объекты капитального строительства (за исключением указанных в части 1 статьи 48.1 ГрК РФ), в проектной документации которых предусмотрена хотя бы одна из следующих характеристик: 1) высота более чем 100 метров; 2) пролеты более чем 100 метров; 3) наличие консоли более чем 20 метров; 4) заглубление подземной части (полностью или частично) ниже планировочной отметки земли более чем на 15 метров.
- объекты, используемые для обезвреживания и (или) захоронения отходов I - V классов опасности, иные объекты, определенные Правительством Российской Федерации.
- объекты, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на территориях двух и более субъектов Российской Федерации, посольств, консульств и представительств Российской Федерации за рубежом, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации,

- 9.8. Лицензионный контроль за деятельностью по проведению экспертизы промышленной безопасности
- 9.9. Лицензионный контроль за деятельностью, связанной с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения
- 9.10. Лицензионный контроль за деятельностью по эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I - III классов опасности
- 9.11. Лицензионный контроль за производством маркшейдерских работ
- 9.12. Не знаю вида контроля

## 10. ФАС России

- 10.1. Федеральный государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства
- 10.2. Федеральный государственный контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц
- 10.3. Федеральный государственный контроль (надзор) в области регулируемых государством цен (тарифов)
- 10.4. Федеральный государственный надзор в области рекламы
- 10.5. Федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства в сфере государственного оборонного заказа
- 10.6. Не знаю вида контроля

## 11. ФНС России

- 11.1. Налоговый контроль – основной контроль
- 11.2. Государственный контроль за применением контрольно-кассовой техники, за полнотой учета выручки в организациях и у индивидуальных предпринимателей
- 11.3. Лицензионный контроль за деятельностью по производству и реализации защищенной от подделок полиграфической продукции
- 11.4. Федеральный государственный надзор в области организации и проведения азартных игр

11.5.Лицензионный контроль за деятельностью по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах

11 ФТС России

11.6.таможенный контроль

11.7.Не знаю вида контроля

12. ФМБА России

12.1.Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор в организациях отдельных отраслей промышленности с особо опасными условиями труда и на отдельных территориях Российской Федерации

12.2.Федеральный государственный контроль за обеспечением безопасности донорской крови и ее компонентов

12.3. Не знаю вида контроля

13. Росалкогольрегулирование

13.1.Государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также государственный надзор за использованием основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации

13.2.Государственный контроль и надзор за представлением деклараций об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции и об объемах использования этилового спирта для производства алкогольной и спиртосодержащей продукции

13.3.Не знаю вида контроля

14. Росрыболовство

14.1.Федеральный государственный контроль (надзор) в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов

14.2.Государственный надзор за торговым мореплаванием в части обеспечения безопасности плавания судов рыбопромыслового флота в районах промысла при осуществлении рыболовства

### 14.3. Не знаю вида контроля

#### Блок 3. Административная нагрузка на предприятие



Под АДМИНИСТРАТИВНОЙ НАГРУЗКОЙ мы понимаем нагрузку, которая возникает вследствие:

- соблюдения обязательных требований КНО;
- подготовки и сдачи обязательной отчетности КНО;
- подготовки лицензионных требований, сертификатов, получение разрешений;
- прохождения проверок КНО (выездных плановых, выездных внеплановых, проверок документов без выезда инспектора на предприятие / документарных проверок);
- устранения выявленных в ходе проверок КНО нарушений;
- административных наказаний (административных штрафов, предупреждений, приостановления основной деятельности предприятия и т. д.)
- административных расследований;
- коррупционные практики.

*Важно! Мы НЕ говорим про размер налогов, про рейды МВД России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.*

*В этом и следующих вопросах речь пойдет о ситуации за последний год до момента опроса.*

- 7 Оцените, пожалуйста, общий уровень административной нагрузки на Ваше предприятие со стороны всех КНО, под контроль (надзор) которых подпадает Ваше предприятие. Используйте пятибалльную шкалу, где 1 — очень низкий уровень нагрузки, 5 — очень высокий. Дайте, пожалуйста, один ответ.

очень низкий средний очень высокий

1\_\_\_2\_\_\_3\_\_\_4\_\_\_5

- 8 Как изменилась административная нагрузка на Ваше предприятие в целом за текущий год по сравнению с предыдущим со стороны КНО, под контроль (надзор) которых подпадает Ваше предприятие? Оцените по пятибалльной шкале, где 1 — сильно снизилась, 5 — сильно возросла. Дайте, пожалуйста, один ответ.**

очень низкий средний очень высокий

1\_\_\_2\_\_\_3\_\_\_4\_\_\_5

*В вопросе 9 отвечайте, пожалуйста, только про КНО, отмеченные в вопросе 5.*

- 9. Оцените, пожалуйста, уровень административной нагрузки на Ваше предприятие со стороны каждого из КНО. Используйте пятибалльную шкалу, где 1 — очень низкий уровень нагрузки, 5 — очень высокий. Дайте, пожалуйста, один ответ по каждому КНО.**

Объект оценки	Варианты ответа								
	очень низкий	средний	очень высокий	1	2	3	4	5	
1. МВД России	1	2	3	4	5				
2. МЧС России	1	2	3	4	5				
3. Россельхознадзор	1	2	3	4	5				
4. Роспотребнадзор	1	2	3	4	5				
5. Росздравнадзор	1	2	3	4	5				
6. Росприроднадзор	1	2	3	4	5				
7. Ространснадзор	1	2	3	4	5				
8. Роструд	1	2	3	4	5				

Объект оценки	Варианты ответа				
	очень низкий	средний	очень	высокий	
1. Ростехнадзор	1	2	3	4	5
2. ФАС России	1	2	3	4	5
3. ФНС России	1	2	3	4	5
4. ФТС России	1	2	3	4	5
5. ФМБА России	1	2	3	4	5
6. Росалкогольрегулирование	1	2	3	4	5
7. Росрыболовство	1	2	3	4	5

*В вопросе 10 отвечайте, пожалуйста, только про КНО, отмеченные в вопросе 5.*

**10. Как изменилась административная нагрузка на Ваше предприятие со стороны каждого из КНО за последний год по сравнению с предыдущим? Оцените по пятибалльной шкале, где 1 — сильно снизилась, 5 — сильно возросла. Дайте, пожалуйста, один ответ по каждому КНО.**

Объект оценки	Варианты ответов				
	сильно снизилась	не изменилась	сильно	возросла	
1. МВД России	1	2	3	4	5
2. МЧС России	1	2	3	4	5
3. Россельхознадзор	1	2	3	4	5
4. Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
5. Росздравнадзор	1	2	3	4	5
6. Росприроднадзор	1	2	3	4	5
7. Ространснадзор	1	2	3	4	5
8. Роструд	1	2	3	4	5

<b>Объект оценки</b>	<b>Варианты ответов</b>				
	<b>сильно снизилась не изменилась сильно возросла</b>				
	1	2	3	4	5
9. Ростехнадзор	1	2	3	4	5
10. ФАС России	1	2	3	4	5
11. ФНС России	1	2	3	4	5
12. ФТС России	1	2	3	4	5
13. ФМБА России	1	2	3	4	5
14. Росалкогольрегулирование	1	2	3	4	5
15. Росрыболовство	1	2	3	4	5

**11. Вы знаете или не знаете, какая (-ие) категория (-и) риска (классы опасности) присвоена (-ы) Вашему предприятию? Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. Да, знаю по всем видам контроля (переход к вопросу 12)
2. Да, но не по всем видам контроля (переход к вопросу 12)
3. Нет (переход к вопросу 13)
4. Затрудняюсь ответить (переход к вопросу 13)

**12. Вы согласны с большинством присвоенных категорий риска (классов опасности)? Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. Да
2. Нет, большинство категорий риска (классов опасности) слишком высокие
3. Нет, но по другой причине (укажите какой именно \_\_\_\_\_)
3. Затрудняюсь ответить

**13. Насколько обязательные требования КНО, предъявляемые к предприятиям вашей отрасли, нацелены на снижение реальной опасности и реального ущерба?**

Оцените по пятибалльной шкале, где 1 — абсолютно решают задачу, 5 — совершенно не решают задачу. Дайте, пожалуйста, один ответ по каждой сфере.

<b>Сфера регулирования</b>	<b>Оценка, 1 – абсолютно решают задачу, 5 – совершенно не решают задачу</b>
1. Налогообложение	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
2. Регулирование тарифов	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
3. Антимонопольное регулирование	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
4. Трудовая сфера	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
5. Пожарная безопасность	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
6. Регулирование в сфере миграции	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
7. Защита прав потребителей	
8. Таможенный контроль	
9. Основной надзор для отрасли вашего предприятия	

**14. Вы согласны с утверждением, что в настоящее время обязательные требования КНО, предъявляемые к предприятиям в вашей отрасли, соответствуют современному уровню технологического развития?**

Оцените по пятибалльной шкале, где 1 — абсолютно не современны, 5 — совершенно современны. *Дайте, пожалуйста, один ответ по каждой сфере*

<b>Сфера регулирования</b>	<b>Оценка, 1 – абсолютно не современны, 5 – совершенно современны</b>
1. Налогообложение	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
2. Регулирование тарифов	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
3. Антимонопольное регулирование	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
4. Трудовая сфера	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
5. Пожарная безопасность	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
6. Регулирование в сфере миграции	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
7. Защита прав потребителей	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
8. Таможенный контроль	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить
9. Основной надзор для отрасли вашего предприятия	1_2_3_4_5_ затрудняюсь ответить

**Блок 4. Временные издержки бизнеса, связанные с плановыми, предсказуемыми для бизнеса мероприятиями контроля (надзора)**



*В вопросе 15 отвечайте, пожалуйста, только про КНО, отмеченные в вопросе 5.*

**15. Сколько примерно времени приходится затрачивать на все плановые мероприятия контроля (надзора) КНО в год? Дайте, пожалуйста, один ответ по каждому КНО.**

№	КНО (источник административной нагрузки)	Число часов, затрачиваемых на плановое взаимодействие с КНО в год (в часах)
1	МВД России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно_____)
2	МЧС России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно_____)
3	Россельхознадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11.

<b>№</b>	<b>КНО (источник административной нагрузки)</b>	<b>Число часов, затрачиваемых на плановое взаимодействие с КНО в год (в часах)</b>
		Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
4	Роспотребнадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
5	Росздравнадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
6	Росприроднадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
7	Ространснадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
8	Роструд	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
9	Ростехнадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)

<b>№</b>	<b>КНО (источник административной нагрузки)</b>	<b>Число часов, затрачиваемых на плановое взаимодействие с КНО в год (в часах)</b>
10	ФАС России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
11	ФНС России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
12	ФТС России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
13	ФМБА России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
14	Росалкогольрегулирование	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
15	Росрыболовство	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)

## **Блок 5. Временные издержки бизнеса, связанные с внеплановыми мероприятиями контроля (надзора)**

Помимо плановых мероприятий контроля (надзора), встречаются случаи внеплановых проверок КНО.

**Имеются в виду ТОЛЬКО внеплановые проверки КНО. НЕ административные расследования, НЕ рейды МВД, НЕ рейды Генеральной прокуратуры.**

*В вопросе 16 отвечайте, пожалуйста, только про КНО, отмеченные в вопросе 5.*

**16. Ваше предприятие проходило внеплановые проверки по требованиям КНО за последний год? Дайте, пожалуйста, один ответ по каждому КНО.**

№	КНО (источник административной нагрузки)	Варианты ответа
1	МВД России	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
2	МЧС России	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
3	Россельхознадзор	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
4	Роспотребнадзор	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
5	5. Росздравнадзор	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
6	6. Росприроднадзор	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
7	7. Ространснадзор	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
8	8. Роструд	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
9	9. Ростехнадзор	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
10	10. ФАС России	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )

№	КНО (источник административной нагрузки)	Варианты ответа
11	11. ФНС России	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
12	12. ФТС России	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
13	13.ФМБА России	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
14	14.Росалкогольрегулирование	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )
15	15.Росрыболовство	1. Проходило 2. Не проходило ( <i>переход к вопросу 18</i> )

*В вопросе 17 необходимо ответить только про КНО, по требованию которых предприятие проходило внеплановые проверки, по которым в вопросе 16 выбран вариант ответа 1.*

*На вопрос 17 НЕ отвечают те, кто в вопросе 16 выбрал вариант ответа «Не проходило».*

**17. Сколько примерно времени приходится затрачивать на внеплановые проверки КНО в год? Отметьте на шкале приблизительное значение. Дайте, пожалуйста, один ответ по каждому КНО.**

№	КНО (источник административной нагрузки)	Число часов, затрачиваемых на внеплановое взаимодействие с КНО в год (в часах)
1	МВД России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)

<b>№</b>	<b>КНО (источник административной нагрузки)</b>	<b>Число часов, затрачиваемых на внеплановое взаимодействие с КНО в год (в часах)</b>
2	МЧС России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
3	Россельхознадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
4	Роспотребнадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
5	Росздравнадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
6	Росприроднадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
7	Ространснадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
8	Роструд	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8.

<b>№</b>	<b>КНО (источник административной нагрузки)</b>	<b>Число часов, затрачиваемых на внеплановое взаимодействие с КНО в год (в часах)</b>
		От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
9	Ростехнадзор	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
10	ФАС России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
11	ФНС России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
12	ФТС России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
13	ФМБА России	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
14	Росалкогольрегулирование	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11.

<b>№</b>	<b>КНО (источник административной нагрузки)</b>	<b>Число часов, затрачиваемых на внеплановое взаимодействие с КНО в год (в часах)</b>
		Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)
15	Росрыболовство	1. Менее 10 часов в год / 2. От 10 до 20 часов в год / 3. От 20 до 30 часов в год / 4. От 30 до 40 часов в год / 5. От 40 до 50 часов в год 6. От 50 до 60 часов в год / 7. От 60 до 70 часов в год / 8. От 70 до 80 часов в год / 9. От 80 до 90 часов в год / 10. От 90 до 100 часов в год /11. Затрудняюсь ответить /12. Другое (напишите, что именно _____)

## **Блок 6. Оценка административной нагрузки на КНО**

Обобщим все высказанное. Следующие вопросы — про то, насколько нагружают Ваше предприятие те или иные виды взаимодействия с КНО в рамках контроля (надзора) — как плановые, так и внеплановые.

***В вопросе 18 отвечайте, пожалуйста, только про КНО, отмеченные в вопросе 5.***

**18. Оцените наиболее весомые затраты на различные аспекты административной нагрузки со стороны КНО, по шкале от 1 до 5, где 1 — легко, не затратно, 5 — очень затратно, тормозит бизнес-процессы. Дайте, пожалуйста, один ответ в каждой ячейке по каждому КНО.**

№	Вид деятельности, связанный с контролем (надзором) КНО	1	2	Список из идентичных 15 КНО
		МВД России	МЧС России	
1	Подготовка отчетности в данный КНО по заданным формам	1 – 2 – 3 – 4 – 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 – 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 – 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия
2	Сдача отчетности в данный КНО, корректировка отчетности и повторная сдача в случае необходимости по требованию КНО	1 – 2 – 3 – 4 – 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 – 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 – 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия
3	Подготовка и сдача дополнительных информационных материалов по требованию данного КНО, не предусмотренных законодательством (например, мониторинг отрасли)	1 – 2 – 3 – 4 – 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 – 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 – 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия
4	Изучение полного объема обязательных	1 – 2 – 3 – 4 – 5	1 – 2 – 3 – 4 – 5	1 – 2 – 3 – 4 – 5

№	Вид деятельности, связанный с контролем (надзором) КНО	1	2	Список из идентичных 15 :: КНО
		МВД России	МЧС России	
	требований данного КНО, происходящих изменений	за последний год не было случаев такого взаимодействия	за последний год не было случаев такого взаимодействия	за последний год не было случаев такого взаимодействия
5	Подготовка лицензионных требований, сертификатов, получение разрешений	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия
6	Соблюдение обязательных требований данного КНО	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия
7	Подготовка к плановым (внеплановым) выездным проверкам данного КНО после получения уведомления о проверке, прохождение плановых выездных проверок данного КНО	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия
8	Подготовка к проверке документов без выезда инспектора КНО на предприятие / документарной проверке, прохождение проверки документов без выезда инспектора КНО на предприятие / документарной проверке	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5  за последний год не было случаев такого взаимодействия

№	Вид деятельности, связанный с контролем (надзором) КНО	1	2	Список из идентичных 15 :: КНО
		МВД России	МЧС России	
9	Взаимодействие в период проведения проверок	1 – 2 – 3 – 4 - 5 за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5 за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5 за последний год не было случаев такого взаимодействия
10	Устранение нарушений, выявленных в ходе проверок КНО	1 – 2 – 3 – 4 - 5 за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5 за последний год не было случаев такого взаимодействия	
11	Административные наказания (штрафы, предупреждения, приостановление основной деятельности предприятия), административные расследования	1 – 2 – 3 – 4 - 5 за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5 за последний год не было случаев такого взаимодействия	1 – 2 – 3 – 4 - 5 за последний год не было случаев такого взаимодействия
12	Другое (дополните, что именно	Напишите, что именно (текстовое поле)	Напишите, что именно (текстовое поле)	Напишите, что именно (текстовое поле)

## **Блок 7. Оценка издержек бизнеса от взаимодействия с КНО при осуществлении КНД**

**19. Проходило ли Ваше предприятие проверки со стороны КНО или административные расследования (очно или дистанционно) за последний год?**

Под ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ С КНО мы понимаем нагрузку, которая возникает вследствие:

- прохождения проверок КНО (выездных плановых, выездных внеплановых, проверок документов без выезда инспектора на предприятие / документарных проверок);
- административных расследований.
- контрольная закупка

1. ДА

2. НЕТ

*Далее идет развилка. Если респондент говорит НЕТ, то ему задаем короткий блок вопросов, почему взаимодействия не было.*

*Если говорит ДА, то его как раз и опрашиваем про издержки на взаимодействие с КНО.*

### **ЕСЛИ ГОВОРИТ НЕТ:**

**20. Вы или сотрудники вашего предприятия не взаимодействовали с КНО в рамках проверок, административных расследований и контрольных закупок в связи с тем, что:**

- 20.1. Все взаимодействие в рамках осуществления КНД происходило в рамках отчетностей (*переход к 26 вопросу*)
- 20.2. Предприятие не попало под проверки (*переход к 26 вопросу*)
- 20.3. Иные причины не прохождения проверок, административных расследований (*переход к 26 вопросу*)
- 20.4. Взаимодействие осуществляла специально привлеченные эксперты, специалисты, в сторонние организации (*переход к 24 вопросу*)

— 20.5. Иная причина, почему взаимодействие не осуществлялось (*переход к 26 вопросу*)

## ЕСЛИ ГОВОРИТ ДА

**21. Уточните, сколько сотрудников предприятия участвует во взаимодействии с КНО при проведении проверок / административных расследований /контрольных закупок**

- 21.1 Ни одного
- 21.2 Один сотрудник
- 21.3. 2-4 сотрудника
- 21.4. 5-7 сотрудников
- 21.5. 8-10 сотрудников
- 21.6. Более 10 (укажите точно, если это возможно)\_\_\_\_\_)
- 21.7. Затрудняюсь ответить
- 21.8. Другое (пожалуйста, поясните ответ)\_\_\_\_\_

**22. Уточните, какое приблизительно время за последний год затрачивалось на взаимодействие с КНО у 1 сотрудника (из штата, при проведении проверок / административных расследований/ контрольных закупок). Под временем понимается суммарное время, необходимое для завершения административного действия, включает в себя подготовку документов, время поездки в офис органа власти (при необходимости), ожидание в очередях, время приема и другое время**

- 22.1. Ежедневно полный рабочий день (не более 8 часов)
- 22.2. Ежедневно не более часа
- 22.3. 1-3 дня в неделю
- 22.4. Один день в месяц (не более 8 часов)
- 22.5. Один день в квартал (не более 8 часов)
- 22.6. Один день в год (не более 8 часов)
- 22.7. Затрудняюсь ответить
- 22.8 Другое (пожалуйста, поясните ответ)\_\_\_\_\_

**23. Уточните, сколько составляет среднемесячная оплата труда сотрудника, участвующего во взаимодействии с КНО при проведении проверок / административных расследований / контрольных закупок).**

- 23.1. 10000-25000 рублей/месяц
- 23.2. 25000-45000 рублей / месяц
- 23.3 45000 – 70000 рублей / месяц
- 23.4 70000 – 100000 рублей / месяц
- 23.5 Специально оговоренная сумма за выполнение работ, связанных с взаимодействием с КНО (укажите, сколько это составляет в рублях/за месяц)
- 23.6 Затрудняюсь ответить
- 23.7 Другое (пожалуйста, поясните ответ)\_\_\_\_\_

**24. Уточните, сколько примерно вы потратили за год на оплату внешних специалистов, сторонних организаций , дополнительно привлеченных для взаимодействия с КНО во время прохождении проверок / административных расследований / контрольных закупок (если применимо)?**

- 24.1 0 рублей
- 24.2 10000-25000 рублей
- 24.3 25000-50000 рублей
- 24.4 50000-10000 рублей
- 24.5 100000-500000 рублей
- 24.6 Выше 500000 рублей
- 24.7 Затрудняюсь ответить
- 24.8 Другое (пожалуйста, поясните ответ)\_\_\_\_\_

**Блок 8. Коррупционная составляющая при осуществлении контрольно-надзорной деятельности: восприятие бизнеса**

**25. Оцените, пожалуйста, общий уровень коррупции, с которым Вы сталкиваетесь при взаимодействии с КНО как предприниматель (Используйте пятибалльную шкалу, где 0 — не сталкивался, 1 — очень низкий уровень коррупции, 5 — очень высокий. Дайте, пожалуйста, один ответ).**

**Не сталкивался\_очень низкий средний очень высокий**

**0\_\_\_1\_\_\_2\_\_\_3\_\_\_4\_\_\_5**

**26. В вопросе 26 необходимо ответить только про КНО, с которыми Вы взаимодействуете (отмеченные в 5 вопросе)**

**Укажите, пожалуйста, с какими коррупционными практиками Вы сталкиваетесь при взаимодействии с данным КНО. Укажите все подходящие варианты ответа по каждому КНО**

№	Коррупционные практики, связанные с контролем (надзором) КНО	1	2	...	4 господства оп
		МВД России	МЧС России		
<b>Волокита и формализм</b>					
1	Затягивание срока вручения документов, подготавливаемых в рамках административной процедуры (акт, постановление, предписание, протокол)	1	1		
2	Затягивание сроков направления предъявления суммы ущерба к взысканию	2	2		
3	Затягивание сроков рассмотрения комплектности документов, сроков процедуры государственной экспертизы или лицензирования	3	3		
4	Неоднократный возврат материалов по причине выявления замечаний	4			
5	Выдача в ходе проведения государственной экспертизы (лицензирования) незаконных или новых требований к документации для экспертизы	5			
6	Неправомерный отказ в выдаче (требование сведений, не предусмотренных нормативными правовыми актами)	6			

7	Затягивание сроков принятия решений по результатам экспертизы / лицензирования	7			
<b>Злоупотребления при оценке нарушений</b>					
8	Указание невыполнимых сроков реализации предписаний, невыполнимых требований по устраниению нарушений	8			
9	Проверка в ходе внеплановой проверки аспектов деятельности предприятия, не относящихся к предмету проверки	9			
10	Требование документов, материалов, не относящихся к проведению проверки	10			
11	Присыпывание фактов нарушений обязательных требований	11			
12	Некорректный расчет вреда (нарушений), нерасчет вреда (нарушений)	12			
<b>Противоправные деяния</b>					
13	Озвученные экономические угрозы	13			
14	Дача/получение взятки	14			
15	Служебный подлог или «утрата документов»	15			
16	Конфликт интересов сотрудников и должностных лиц	16			
<b>Нарушение процедур плановой проверки</b>					
17	Сокращение или увеличение перечня мероприятий по контролю (надзору), необходимых для достижения целей и задач проведения проверки	17			
18	Использование немотивированных жалоб в целях проведения внеплановой проверки либо игнорирование жалоб в целях непредвиденных проверок	18			

1 9	Проведение внеплановой проверки на основании жалобы без согласования с органами прокуратуры	19			
2 0	Направление в прокуратуру составленных с нарушениями документов в рамках процедуры согласования внеплановой проверки предприятия	20			
<b>Иные злоупотребления</b>					
2 1	Нарушение сроков уведомления о проведении плановой проверки, приводящее к их недействительности	21			
2 2	Неуведомление организации о проведении плановой проверки	22			

*В вопросе 27 отвечают только те респонденты, у которых было отмечено наличие коррупционных практик хотя бы по одному КНО. В случае, если таких практик не было, пропустите этот вопрос.*

**27. Каковы были последствия таких коррупционных практик? Укажите все подходящие варианты ответа.**

1. Не было коррупционных практик
2. Не было последствий коррупционных практик
3. Пришлось приостановить деятельность предприятия на какой-то срок
4. Потрачено время сотрудников компании
5. Потрачено мое время как собственника предприятия
6. Утрачена (упущена) прибыль
7. Сорваны сроки выполнения контрактов
8. Рост сопутствующих издержек, не относящихся напрямую к производству
9. Снижены объемы производства
10. Производство закрыто
11. Предприятие перешло под контроль новых собственников
12. Я (мое предприятие) подвергались судебному преследованию
13. Другое (напишите, какие именно) \_\_\_\_\_

14. Затрудняюсь ответить

**28. Ниже приведены ряд причин, проявлений и распространенных отношений к коррупции. Укажите все высказывания, с которыми Вы согласны**

Причины коррупции:

1. Нарушены нормы морали сотрудников проверяющих организаций
2. Низкая зарплата сотрудников проверяющих организаций
3. Постоянные, частые изменения законодательства
4. Внутренние несостыковки, несоответствия в законодательстве
5. Недостаточное информирование бизнеса о возможности участия в обсуждении законопроектов
6. Следование законным процедурам занимает слишком много времени
7. Месть за жалобы в госорганы
8. Изменения технических регламентов
9. Реализация интересов региональных / местных чиновников
10. Реализация интересов конкурентов, лоббирование
11. Привычная практика для обеих сторон
12. Другое (напишите, что именно) \_\_\_\_\_

**29. Ниже приведены ряд причин, проявлений и распространенных отношений к коррупции. Укажите все высказывания, с которыми Вы согласны**

Согласие с высказываниями:

1. Нужно соблюдать любой закон, даже если он плох, несправедлив
2. Если закон плох, несправедлив, то соблюдать его необязательно
3. В России нельзя заниматься бизнесом, не нарушая законов
4. Проще «договориться», чем следовать официальной процедуре
5. В России вероятность наказания за коррупцию невелика
6. Не согласен ни с одним из высказываний

**30. Как часто предприятия (фирмы) Вашей отрасли сталкиваются с необходимостью делать неофициальные платежи или подарки чиновникам? Укажите один наиболее подходящий вариант ответа.**

1. Постоянно
2. Часто

3. Время от времени
4. Редко
5. Единичные случаи
6. Никогда
7. Затрудняюсь ответить

**31. Сообщали ли Вы о фактах коррупции (о вымогательстве, взятке и т.д.)? Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. Да, сообщал
2. Нет, не сообщал

**Блок 9. Информация о Вашем предприятии.**

**32. Сколько лет Вашему предприятию? Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. Менее 1 года
2. От 1 до 3 лет
3. От 4 до 10 лет
4. От 11 до 20 лет
5. От 21 года

**33. Укажите, пожалуйста, Ваш статус на предприятии. Выберите, пожалуйста, один ответ.**

1. Собственник предприятия
2. Руководитель предприятия
3. Заместитель руководителя
4. Партнер
5. Финансовый директор, главный бухгалтер, бухгалтер
6. Управляющий
7. Начальник отдела
8. Ведущий специалист, специалист
9. Другое (укажите, что именно) \_\_\_\_\_

*Благодарим Вас за участие в опросе! Будем рады, если Вы отправите Ваши комментарии и предложения по анкете на электронный адрес [knd.opros@ac.gov.ru](mailto:knd.opros@ac.gov.ru).*